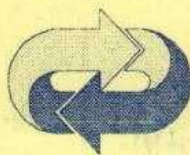


Георгий Хуцишвили
Русудан Мшвидобадзе
Георгий Нижарадзе

**ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗРЕШЕНИЕ
КОНФЛИКТОВ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ:
РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ?**

Результаты социологических опросов



ICCN

International Center on Conflict and Negotiation

Международный центр по конфликтам и переговорам

316(473)

8721

Георгий Хуцишвили
Русудан Мшвидобадзе
Георгий Нижарадзе

- 874 -
- 478 -

**ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗРЕШЕНИЕ
КОНФЛИКТОВ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ:
РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ?**

Результаты социологических опросов



Георгий Хуцишвили, Русудан Мшвидобадзе, Георгий Нижарадзе

**ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ НА
ЮЖНОМ КАВКАЗЕ: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ?**

Результаты социологических опросов

Под общей редакцией
доктора философских наук Г.Ш.Хуцишвили

Внешний рецензент
кандидат философских наук Я.А.Качкачишвили

Публикация Международного центра по конфликтам и
переговорам

Грузия, Тбилиси 380005, ул. И.Мачабели 5

Тел.: (995-32) 999 987

Факс.: (995-32) 939 178

Эл. почта: confpro@access.sanet.ge

George Khutsishvili, Rusudan Mshvidobadze, George Nizharadze

**Integration & Conflict Resolution in
South Caucasus: Reality or Illusion?**

Findings of the Sociological Surveys

**Финансовая поддержка
Фонда Джона Д. и Кетрин Т.
Макартуров**

Кордэйд

**This publication is supported by
the John D. and Catherine T.
MacArthur Foundation**

Cordaid

ISBN 99928-824-8-3

© 2001 by ICCN

Содержание:

<i>От редактора</i>	7	
<i>Отчет об экспертном опросе и полевом исследовании, проведенных в Грузии</i>		
<i>Экспертный опрос</i>	11	
<i>Полевое исследование</i>	33	
<i>Приложение I</i>		
<i>Диаграммы</i>	59	
<i>Приложение II</i>		
<i>Анкеты</i>	73	
<i>Экспертное заключение о социологическом исследовании на основании анализа результатов</i>		90
<i>English Summary</i>	95	

Integration & Conflict Resolution in South Caucasus: Reality or Illusion? Findings of the Sociological Surveys

ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ? Результаты социологических опросов

George Khutsishvili, Rusudan Mshvidobadze, George Nizharadze

Георгий Хуцишвили, Русудан Мшвидобадзе, Георгий Нижарадзе

[От редактора](#)

[Отчет об экспертном опросе и полевом исследовании, проведенных в Грузии](#)

[Экспертный опрос](#)

[Полевое исследование](#)

[Приложение I - Диаграммы](#)

[Приложение II - Анкеты](#)

[Экспертное заключение о социологическом исследовании на основании анализа результатов](#)

[English Summary](#)

От редактора

Кавказ начинает представлять всё больший интерес для внешнего мира. Слыша о Кавказе, люди чаще вспоминают о конфликтах и беженцах, но вспоминают также о нефте- и газопроводах. Вопрос в том, обусловлен ли этот интерес главным образом тем обстоятельством, что Кавказ представляет всё большую проблему для мира, и миру необходимо локализовать ассоциируемые с Кавказом деструктивные процессы, или же тем, что в этом регионе сосредоточен огромный неиспользованный потенциал. По-видимому, и тем и другим; очевидно, вместе с тем, пока не удаётся вывести Кавказ из поля маргинальности и превратить регион в полноправного участника магистральных процессов в мире. Затягивается до опасной степени урегулирование внутригосударственных и региональных конфликтов, откладываются широкомасштабные инвестиции, углубляются трещины в отношениях между странами региона. Тем временем, растёт и понимание того, что только совместными усилиями страны региона способны преодолеть тяжелое наследие недавнего прошлого и построить безопасное будущее.

Для справки. Под Кавказом понимается регион состоящий из двух частей: Северный Кавказ (прилегающие к Большому кавказскому хребту субъекты и области Российской Федерации) и Южный Кавказ (Азербайджан, Армения и Грузия). Под «внешним миром» мы в данном случае понимаем сообщество стран/государств, определяющих мировую политику и экономику.

Говорят, что геополитика на Южном Кавказе является сегодня ключом к пониманию кавказской проблемы вообще; с другой стороны, многое проясняется и в «структурах повседневности». Три совсем недавно освободившихся от тоталитарного имперского режима народа, имеющие за спиной трудную историю государственности. Все три - такие непохожие, но понимающие друг друга лучше, чем кто-либо другой на свете. Что они думают сегодня друг о друге и о ближайшем будущем региона? Нужна ли с точки зрения эксперта или любого другого человека, реальна ли экономическая, политическая или какая-либо иная интеграция в регионе, и на какой стадии она может сейчас находиться?

Реально ли политическое урегулирование грузино-абхазского, нагорно-карабахского, грузино-осетинского конфликтов и в чём оно может выражаться? Как преломляются в общественном сознании наиболее приоритетные проблемы трёх сообществ? Как воспринимаются в сознании жителя Грузии, Армении и Азербайджана роль и влияние на жизнь региона таких соседей, как Турция, Россия и Иран? В этих условиях чрезвычайную важность приобретают исследования на основе объективных критериев перспектив экономической интеграции, коллективной безопасности, урегулирования конфликтов и демократического развития на Южном Кавказе.

Ясно, что наследие советской системы до сих пор влияет на самовосприятие и мировосприятие кавказцев, и многое ещё долго будет обусловлено живучими стереотипами. Но необходимость выжить и утвердиться на мировом рынке постепенно берёт своё. Процессы глобализации неотвратимо вторгаются в жизнь региона, и все понимают, что своё благосостояние и безопасное будущее невозможно строить во взрывоопасной среде. Исторический «шёлковый путь», евразийский коридор, мост между востоком и западом¹. Вместе с тем, всё чаще задаётся вопрос, имеет ли смысл называть Кавказ единым регионом, если он больше начинает напоминать хантингтонианский геополитический (слава Богу, не цивилизационный) разлом, где географически соседствующие, но разделённые интересами, ориентациями и восприятиями страны мыслят себя в составе различных геополитических альянсов. Разумеется, всё это далеко от времён «холодной войны», когда граница между соседями - СССР и Турцией - была границей двух враждующих миров. Несмотря на неразрешённые конфликты и то, что в политическом плане Азербайджан и Грузия проводят более схожую и взаимосогласованную политику, чем Армения, все три страны похожи в том, что утверждают в своей независимой государственности; вместе с тем, осознание необходимости преодоления растущей разобщённости крепнет в сознании многих политиков региона, не говоря уже о представителях гражданского сектора, умеющих преодолевать межгосударственные границы в своём сотрудничестве.

* * *

Настоящая публикация представляет грузинскую часть материалов экспертного и массового опросов, проведенных в рамках социологического исследования грузинских, армянских и азербайджанских учёных, осуществлённого в 1999 году и представлявшего собой первый проект подобного рода, за которым последовали более углублённые исследования. В трёх странах Южного Кавказа исследование проводилось одновременно, по единому опроснику (включающему вопросы открытого и закрытого типа) и единой стандартной методике, на двух уровнях: элитном/экспертном (в среднем 50 респондентов) и полевом (в среднем 900 респондентов). Экспертный опрос охватывал широкий спектр профессионалов в различных областях. Полевые исследования проводились в группах, отражающих основные возрастные, профессиональные и т.п. категории населения, как в столицах, так и в субрегионах и сельских областях. По понятным причинам, исследование не удалось осуществить на территориях самопровозглашённых республик Нагорного Карабаха, Абхазии и Южной Осетии. Настоящая публикация включает анализ результатов экспертного опроса и полевого исследования в Грузии.

Инициатива совместного исследования, принадлежащая известному армянскому социологу, профессору Людмиле Арутюнян, была поддержана Фондом Джона и Кетрин Макартуров, а результаты совместного исследования заинтересовали Институт анализа и разрешения конфликтов Университета Джорджа Мейсона, предложивший сотрудничество с целью издания в 2002 году в США совместной книги.

Результаты исследования прояснили многие моменты восприятия в различных категориях населения трёх стран важнейших проблем и тенденций. Были получены и неожиданные результаты: проблемы, считающиеся наиболее приоритетными в определённых сообществах или странах в целом, отнюдь не оказались таковыми, и наоборот. Интересными оказались расхождения с ходячими представлениями, отмеченные в ответах респондентов в отношении стран, примыкающих к кавказскому региону.

* * *

Я хочу воспользоваться случаем и выразить свою благодарность всем, кто участвовал в осуществлении проекта, прежде всего нашим непосредственным партнёрам в Армении (проф. Людмила Арутюнян) и Азербайджане (д-р Лариса Лемберанская и д-р Таир Фарадов), показавшим прекрасный пример сотрудничества в трудных условиях, так же как, разумеется, моим коллегам по грузинской «команде» проекта, без неоценимого участия которых данная публикация не увидела бы свет. Важный вклад в проведении исследования и обработку результатов исследования принадлежит кандидату философских наук Тамаре Берекашвили и программисту Папуне Бараташвили. Специально хочу отметить работу г-жи Тины Чхеидзе, выполнившей перевод грузинских материалов проекта на английский язык.

Важно отметить, что первоначальный проект ставил перед собой ещё одну, долгосрочную цель: создание постоянно действующей экспертной сети в странах Южного Кавказа, способной служить в качестве модели социального интегратора между странами региона. Эту цель участникам проекта ещё предстоит осуществить.

Для дальнейших исследований и публикаций авторам чрезвычайно важно получить отклики читателей на материалы, публикуемые в настоящей книге.

Георгий Хуцишвили
доктор философских наук

ОТЧЕТ ОБ ЭКСПЕРТНОМ ОПРОСЕ И ПОЛЕВОМ ИССЛЕДОВАНИИ, ПРОВЕДЕННОМ В ГРУЗИИ

Основной частью проекта было социологическое исследование, проведенной по стандартной форме в Азербайджане, Армении и Грузии по вопросам реальной и потенциальной интеграции в регионе. Исследование проводилось в два этапа. Целью первого этапа было выяснение мнения представителей элитных кругов государств региона по поводу региональной интеграции и перспектив разрешения конфликтов. На основе результатов первого этапа была создана анкета для массового опроса. В настоящей публикации основной акцент делается на данные полученные в Грузии, с привлечением данных по Азербайджану и Армении по мере надобности. Полная публикация со всеми данными и сравнительным анализом готовится к изданию.

Экспертный опрос

Объект исследования √ интеграция в Закавказском регионе.

Единица анализа √ мнение экспертов.

Предмет исследования √ восприятие экспертами роли, возможностей и перспектив интеграции в рамках развития региона.

Задачи исследования:

- а) выявление специфики восприятия феномена интеграции экспертами;
- б) понимание способов и форм интеграции;
- в) изучение состояния региона (субъекты региона и их роли);
- г) оценка потенциала интеграции в странах Южного Кавказа;
- д) выявление препятствий и угроз для интеграции
- е) анализ мнений о путях разрешения конфликтов в контексте интегративных процессов;
- ж) ожидания стран Южного Кавказа от интеграции: соответствие возможностей интеграции целям субъектов региона.

Критериями отбора экспертов были: степень информированности о состоянии дел в регионе; наличие научных работ, статей по изучаемой проблеме, участие в конференциях, семинарах, посвященных данной проблеме. Кроме того, экспертам предлагалось назвать известных им специалистов, коллег, имеющих отношение к изучаемой проблеме и также могущих выступить в качестве экспертов.

Опрос грузинских экспертов проводился в Тбилиси, в апреле 1999 года.

СОСТАВ ЭКСПЕРТОВ

Всего был проинтервьюирован 41 эксперт.

Состав грузинских экспертов:

- Представители НПО - 4
- Предприниматели - 2
- Экономисты и финансисты - 4
- Политики - 7 (3 - из правящей партии, 4 - из оппозиционных)
- Военные - 1
- Сотрудники служб безопасности - 1
- Сотрудники СМИ - 5
- Работники искусства - 3
- Ученые - 5
- Дипломаты - 4
- Представители муниципальной власти - 2
- Юристы - 1
- Священнослужители - 1
- Служащие гос. канцелярии - 1

Среди опрошенных было 7 женщин.

Возраст экспертов - от 32 до 61 лет.

Средняя продолжительность интервью - 45 мин. Ответы на открытые вопросы записывались на диктофон; ответы на закрытые вопросы фиксировались интервьюером в анкете.

Экспертам была дана гарантия, что их имена будут сохранены в тайне. Почти все эксперты охотно отвечали на вопросы, не уходя от острых тем и не скрывая своего отношения к спорным проблемам; исключение составили лишь сотрудник служб безопасности и священнослужитель, которые предпочли воздержаться от ответов на некоторые вопросы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. ПОНИМАНИЕ ФЕНОМЕНА ИНТЕГРАЦИИ

Как показали интервью, на данном этапе политическое самосознание грузинской элиты в основном сконцентрировано на укреплении суверенитета, восстановлении территориальной целостности и выходе из сферы влияния России. Постольку, интеграция стран региона пока еще не стала предметом серьезного размышления, не говоря уже о реальных шагах в этом направлении. Можно сказать, что подобное состояние сознания характерно для всей грузинской элиты, поскольку представители самых разных политических направлений дали достаточно однородные ответы.

Как показывают ответы экспертов, отношение к самой идее интеграции, в общем, положительное. На вопрос 1 (В целом, на Ваш взгляд, нужна ли интеграция в нашем регионе?) получено 36 положительных ответов (1 отрицательный ответ, 4 эксперта затруднились ответить, из них один заявил, что в интеграции Азербайджан и Армения нуждаются гораздо больше, чем Грузия). Однако идея интеграции пока еще имеет достаточно абстрактный и расплывчатый характер и в лучшем случае находится на уровне благих пожеланий (даже не намерений). Подавляющее большинство респондентов (31) считает (вопрос 3), что интеграция в регионе это "альтернативный путь развития региона, по которому будет развиваться регион при наличии определенных условий". Лишь трое респондентов (1 - представитель правящей партии, 2 - правозащитники, причем один - негрузинского происхождения) ответили, что интеграция в регионе - это "императив, который будет осуществлен, хотим мы того или нет" (кстати, нужно отметить не очень четкую, имеющую оттенок "фатальности", формулировку данного варианта ответа). Пятеро респондентов выразили сомнение в осуществимости идеи интеграции. Ясно, что в Грузии пока еще нет политических или общественных сил (либо они еще очень слабы), считающих интеграцию в регионе насущной необходимостью, и действующих в этом направлении. С другой стороны, ни один респондент не отверг идею интеграции полностью как угрожающую суверенитету стран-субъектов.

Ответы на вопрос 6 (Можно ли сказать, что уже сейчас в нашем регионе наблюдаются интеграционные процессы?) распределились следующим образом: да - 24; нет - 11; затрудняюсь ответить - 6. Однако спектр сфер, в которых, по мнению респондентов, уже началась интеграция, и форм ее выражения (вопрос 7) оказался весьма широким (включая откровенно ироничный ответ: "Сближение криминальных структур"); остальные ответы:

совместные проекты - 6; сближение законодательств - 3; транспорт - 5; Евразийский коридор - 6; сотрудничество НПО - 3; экономика - 3; культурный обмен - 1; коммуникации - 1; "Шелковый путь" - 6; торговля - 1; энергетика - 2; без комментариев - 2. Мы не знаем, отражает ли столь широкий разброс мнений действительно начавшийся процесс интеграции по "широкому фронту" или же в качестве интеграционных процессов воспринимаются мелкие или одноразовые факты сотрудничества, и "благие пожелания" выдаются за действительность.

Подавляющее большинство грузинских экспертов, отрицательно ответивших на вопрос 6, тем не менее считает, что предпосылки для интеграции есть (в. 8; да √ 16, нет √ 1, 30 √ 3).

Из сфер, где вероятнее всего могли бы начаться процессы интеграции (в. 9), грузинские эксперты безусловное предпочтение отдают экономике (30); затем, с большим отрывом, идут транспорт (9), культура (6), экология и международные проекты (по 4) и т.д. Экономика доминирует также в ответах на в. 10, о сферах, где интеграция может быть наиболее успешной; этот ответ встретился 30 раз; вслед идут опять-таки транспорт (5), а также международные проекты (4), культура, коммуникации, энергетика (по 3).

2. ОЖИДАНИЯ ОТ ИНТЕГРАЦИИ.

СООТВЕТСТВИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ИНТЕГРАЦИИ ЦЕЛЯМ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНА

По мнению грузинских экспертов (при положительном отношении к идее интеграции) главным результатом процесса интеграции должна быть экономическая выгода, главным образом связанная с тремя проектами: транспортировкой азербайджанской нефти, TRASECA и "Шелковым путем", а также конструктивное решение региональных конфликтов.

При этом, грузинские эксперты приписывают гораздо больше интеграционных инициатив и конкретных шагов Азербайджану и Грузии, чем Армении. На вопрос 13.1: "Предприняты ли Арменией какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции по странам региона?", получено 16 отрицательных ответов и 11 "не знаю", а из тех, кто дал положительный ответ, лишь 12 назвали конкретные шаги, при этом ни один из названных конкретных шагов не был приписан только Армении (кроме одного ответа √ ¹ "активность НПО¹"); (остальные положительные ответы; TRASECA - 4, попытка диалога с Азербайджаном - 2, участие в международных проектах - 1, область законодательства - 2, "Шелковый путь" - 2). Можно также отметить, что ответы относительно Армении ² не блещут красноречием²: комментарии, оценки, реплики скудны и сдержанны. Грузинскими экспертами гораздо позитивнее оцениваются двусторонние грузино-азербайджанские связи, причем первую скрипку здесь играет нефтепровод (с последним в Грузии связываются большие, возможно преувеличенные, надежды в плане экономического роста и безопасности страны, что и нашло отражение в ответах экспертов). На вопросы 12.1: "Предприняты ли Азербайджаном¹" и 14.1 "Предприняты ли Грузией¹" почти все эксперты дали положительные ответы, причем ответ "нефтепровод" и связанные с ним фигурируют 31 и 20 раз соответственно. Затем идут TRASECA (9 и 10), "Шелковый путь" (3 и 8). Грузии приписывается большая активность в сфере инициатив по урегулированию конфликтов (10, Армении - 2, Азербайджану - 7). Остальные ответы (транспорт, культурные связи, энергетика и т.д. встречаются по 1-3 разу).

Как считают грузинские эксперты, интеграция будет способствовать разрешению конфликтов в регионе. На вопрос 19 (Будет ли способствовать интеграция разрешению конфликтов в регионе): получено 36 положительных ответов, затруднились ответить - 5, отрицательных - 0.

Распределение мнений грузинских экспертов по поводу конкретных конфликтов таково:

Вопрос 21 (Как, по Вашему, будет разрешен Нагорно-Карабахский конфликт?): В пользу Азербайджана - 8 (4 - с автономией в составе Азербайджана); по проекту типа тер-петросьяновского - 1; путем сближения позиций - 1; силовым путем - 5; пока нет реальных

путей - 2; зависит от России - 1; в пользу Армении - 1; путем соблюдения международных норм - 1; компромиссом - 1; разделом - 1; комплексно: влиятельный нейтральный посредник (напр. НАТО), таможенные договоры между странами Закавказья и ЕС, принятие Турции в ЕС, ослабление российского фактора, между силами безопасности - 1; возвращение территорий взамен участия в проекте нефтепровода - 1; затрудняюсь ответить - 17.

Вопрос 22 (Сколько для этого потребуется времени): в ближайшей перспективе - 5; отдаленной перспективе - 26; нет ответа - 10.

Вопрос 23 (Как, по Вашему, будет разрешен грузино-абхазский конфликт?): Абхазия в составе Грузии - 13; Абхазия в составе Грузии с автономией - 6; силовым путем - 5; переговоры и компромиссы - 2; конфедерация - 2; мирным путем - 3; легче, чем Карабах - 1; справедливо - 1; возвращение беженцев и последующие выборы - 1; политико-экономическим путем - 1; зависит от России - 1; комплексно: влиятельный нейтральный посредник (напр. НАТО), таможенные договоры между странами Закавказья и ЕС, принятие Турции в ЕС, ослабление российского фактора, между силами безопасности - 1; раздел Абхазии - 1; ЗО - 3.

Вопрос 24 (Сколько для этого потребуется времени?) В ближайшей перспективе - 14; в отдаленной перспективе - 18; нет ответа - 9.

Обращает на себя внимание "несимметричность" мнений экспертов по поводу Нагорно-Карабахского конфликта: 8 экспертов (а может быть, и больше, поскольку неясно, что подразумевается под "силовым путем" и некоторыми другими ответами) считают, что конфликт будет решен в пользу Азербайджана, и только один - в пользу Армении. Очевидно, это объясняется тем, что в глазах грузинских экспертов Азербайджан по отношению к Нагорному Карабаху находится примерно в той же позиции, что и Грузия по отношению к Абхазии (отторгнутые территории).

В отношении сроков урегулирования конфликтов грузинские эксперты настроены не слишком оптимистично - большинство считает, что урегулирование обоих конфликтов произойдет в отдаленной перспективе. Еще менее оптимистичны грузинские эксперты в отношении сроков решения Нагорно-Карабахского конфликта. Лишь 5 респондентов считает что последний будет разрешен в ближайшей перспективе.

3. СПОСОБЫ И ФОРМЫ ИНТЕГРАЦИИ

Как считают грузинские эксперты, интеграция будет способствовать разрешению конфликтов в регионе. На вопрос 19 (Будет ли способствовать интеграция разрешению конфликтов в регионе): получено 36 положительных ответов, затруднились ответить $\sqrt{5}$, отрицательных $\sqrt{0}$.

По мнению большинства грузинских экспертов, разрешению конфликтов в наибольшей степени может способствовать экономическая интеграция (вопрос 20: Какой вид интеграционного процесса мог бы способствовать разрешению конфликтов?). Такой ответ дали 17 респондентов (+ один ответ - свободная экономическая зона). Мы затрудняемся сказать, как представляют себе эксперты разрешение Нагорно-Карабахского конфликта в случае экономической интеграции (данный конфликт отличается от таковых, имеющих место в Грузии, поскольку имеет межгосударственный характер), однако в отношении абхазского и юго-осетинского конфликтов логика примерно такова: экономический подъем в Грузии, который, по идее, должен сопутствовать процессу экономической интеграции, автоматически привлечет отпавшие регионы, а это облегчит и политическое урегулирование конфликтов.

Остальные ответы: политическая интеграция- 2; военная интеграция - 1; культура, наука, экология - 1; совместная оценка прошлого -1; договор о сотрудничестве и мирном сосуществовании - 1; все виды - 3; единая региональная политика - 1; типа ОБСЕ - 1; общие усилия для разрешения конфликтов -1; конфедерация -1; совместное противостояние нажиму других стран -1; двух- и многосторонние договоры - 1; участие в международных проектах - 1; партнерство и сведение на нет территориальных претензий; затрудняюсь ответить - 5.

Ответы на вопрос 25 (Как должна решаться проблема безопасности в регионе?) позволяют предположить, что проблема коллективной безопасности в регионе пока еще не стоит у грузинской элиты на повестке дня и не является объектом серьезных размышлений. Обращает на себя внимание, однако, что СНГ не упоминается ни разу. Ответы: глобальная система безопасности - 1: путем полной реализации договоров - 1; с учетом интересов всех сторон - 6; военное партнерство между странами региона - 1; экономическим путем - 5; переговоры - 3; общая система безопасности - 4; позитивная роль России - 1; ООН + НАТО + ЕС + общая система безопасности - 1; ослабление влияния соседей + ООН - 2; невозможно - 1; международные организации - 2; вытеснение России с Кавказа - 1; путем местных ресурсов - 1; демилитаризация + НАТО + межд. силы безопасности + нейтралитет России - 1; зависит от других стран - 1; межд. силы безопасности + смешанный контингент - 1; углубление интеграции - 1; затрудняюсь ответить - 10.

На вопрос 41 (Какая из существующих ныне в мире моделей интеграции могла бы служить примером или эталоном для интеграции в нашем регионе?) наиболее частым ответом было ЕС. Можно предположить, что прозападная политика, проводимая нынешней администрацией Грузии, находит поддержку в разных слоях грузинского общества, поскольку данный ответ дали не только представители правящей партии и исполнительной власти, но и представители оппозиции, СМИ, НПО, бизнеса. 10 респондентов затруднились ответить. Остальные ответы: элементы разл. моделей - 2; экон. союзы - 1; конфедерация - 1; выработка собственной модели - 3; НАТО - 1; политико-экон. союзы - 1; Прибалтика - 2; Скандинавия - 1; NAFTA - 1; нет модели - 5.

На вопрос 42 (Могли бы Вы предложить другую модель?) получено всего 4 положительных ответа, да и то весьма расплывчатых: политико-экономический союз, максимально дистанцированный от религиозных интересов; исходя из кавказской специфики, нужна особая модель, следует думать об этом; поскольку, исходя из баланса сил, ведущая роль принадлежит Грузии, - международная организация с центром в Тбилиси; следует разработать модель представительного органа народов Кавказа и его компетенцию.

По поводу общерегионального телеканала (вопрос 45: Насколько продуктивно будет создание телеканала, вещающего на наш регион?) - мнение грузинских экспертов положительное и достаточно единодушное (очень продуктивно - 20; скорее продуктивно - 16; скорее непродуктивно - 1; совсем непродуктивно - 1; затрудняюсь ответить - 3), заставляющее вспомнить положительную доминанту при ответах на вопрос 1 (нужна ли интеграция в регионе вообще).

Примерно такая же позиция доминирует и в ответах азербайджанских экспертов. Однако армянские эксперты занимают более осторожную позицию √ некоторые из них считают создание подобного канала преждевременным.

Ответы на вопрос 46 (Какие региональные и международные проекты могли бы способствовать интеграции в нашем регионе?) показали, что грузинские эксперты

наибольшее предпочтение отдают экономической интеграции. 12 респондентов назвали проекты, связанные с экономикой, бизнесом, торговлей; еще 10 - нефтепровод, TRACECA, "Шелковый путь". Остальные ответы: любые - 9; сотрудничество НПО - 1; СМИ - 3; транспорт - 1; образование - 1; экология - 4; права человека - 4; культура - 3; BSEC - 1; политика - 1; наука и медицина - 3; энергетика - 1; затрудняюсь ответить - 9.

Ответы на вопрос 47 (Какие наднациональные структуры и органы управления могли бы координировать процесс интеграции в нашем регионе?) заставляют предположить, что если не все, то подавляющее большинство респондентов впервые столкнулись с этим вопросом в ходе нашего интервью. 16 респондентов затруднились ответить, остальные ответы распределились следующим образом: типа NAFTA - 1; типа ОБСЕ - 4; совместные + международные организации - 1; трехсторонний совещательный орган - 1; региональный парламент - 3; никакие - 5; совет глав государств - 1; что-то новое - 1; ООН - 6; межпарламентская ассамблея - 2; ЕС - 3; совет конфедерации с совещательным статусом - 1; закавказский гражданский форум - 1; общий форум - 1.

Наконец, на вопрос 48 (Какое название лучше использовать для обозначения нашего региона?) получены следующие варианты: (Обще) - Кавказский Дом - 3; Кавказский регион (Экономический союз) - 1; Кавказ - 13; Закавказье - 1; Южный Кавказ - 7; Кавказский союз - 1; Закавказская свободная экон. зона - 1; Ассамблея государств Южного Кавказа - 1; Южнокавказский союз - 1; затрудняюсь ответить - 12.

Обращает на себя внимание, что в предложенных названиях явное предпочтение отдается «Кавказу» по сравнению с Закавказьем. В этом есть логика, поскольку с «нашей» стороны «Закавказьем» является Россия.

4. БАЗОВОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНА: СУБЪЕКТЫ И РОЛИ

Как показывают ответы на вопрос 2 (Что Вы включаете в понятие "наш регион"?), большинству грузинских экспертов регион видится в виде трех бывших союзных, ныне независимых республик, хотя достаточно значительное количество респондентов включили весь Кавказ и даже вышли за его пределы. Вот как распределились ответы: Закавказские государства - 101; Кавказ в целом - 10; Закавказье - 112; Кавказ плюс прилегающие регионы России, Турции, Ирана - 6; Наш ареал, объединенный стратегическими интересами - 1; затрудняюсь ответить - 3.

Ответы на вопрос 5 (Какие субъекты могли бы стать участниками интеграционных процессов и членами интеграционных союзов?) были достаточно единодушными. Грузинские эксперты ясно высказались против самопровозглашенных стран в Закавказском регионе, очевидно, имея в виду конкретно Абхазию и Южную Осетию все признанные страны региона - 31

- признанные страны региона и ряд самопровозглашенных стран - 6 (под "рядом самопровозглашенных стран" во всех случаях подразумевалась Чечня)
- все признанные и самопровозглашенные страны - 1
- другие - 2 ("поэтапное включение всех субъектов Кавказа"; "пока не ясно").
- затрудняюсь ответить - 1

(отметим, что в этом пункте азербайджанские эксперты вполне согласны с грузинскими; что же касается армянских экспертов, большинство из них считает, что членами интеграционных союзов должны стать все существующие в регионе политические образования, включая самопровозглашенные) :

Распределение ответов на вопросы 6 и 7 дано в разделе 1. Здесь же отметим, что, как это явствует из последующих ответов, под интеграцией грузинские эксперты часто

подразумевают не многосторонние, а двухсторонние связи, в основном между Грузией и Азербайджаном.

Краткий анализ ответов на вопросы 12, 13 и 14 даны в разделе 1. Здесь приводим полное распределение ответов.

12. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Азербайджана?

1) Предприняты ли Азербайджаном какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции по странам региона? Если да, то какие именно?

- интеграционные процессы связанные с нефтепроводом - 27
- интеграционные процессы, связанные с TRACECA - 9
- интеграционные процессы, связанные "Шелковым путем" - 3
- готовность к диалогу с Арменией - 1
- договоры с Грузией - 4
- культурные связи - 1
- попытки урегулировать проблему Карабаха - 3
- участие в международных проектах - 3
- ГУАМ - 1
- Инициатива "Мирный Кавказ" - 2
- Транспорт - 2
- без комментариев - 1

2) Каковы реальные результаты этих шагов?

- начало процесса интеграции - 2
- начало ослабления напряжения с Арменией - 2
- перспективы в будущем - 10
- создание инфраструктуры, связанной с нефтепроводом - 4
- положительные (без уточнения) - 10
- пока незначительные - 4
- сближение с Грузией - 1
- не знаю - 5
- нет - 0

13. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Армении?

1) Предприняты ли Арменией какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции по странам региона? Если да, то какие именно

- нет - 16
- не знаю - 11
- TRACECA - 4
- активность НПО - 1
- попытка диалога с Азербайджаном - 2
- участие в межд. проектах - 1
- экономическое сотрудничество с Грузией - 1 (указано, что это сотрудничество слабее, чем грузино-азербайджанское)
- законодательство - 2

- "Шелковый путь" - 2

2) Каковы реальные результаты этих шагов?

- экономические соглашения - 1
- заявления о доброй воле - 1
- Армения препятствует интеграции - 1
- начало процесса по урегулированию Карабахской проблемы - 1
- сближение Армении и Грузии - 1

Больше ответов нет

14. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Грузии?

1) Предприняты ли Грузией какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции по странам региона? Если да, то какие именно

- да (без уточнения) - 4
- не знаю - 1
- нет - 0
- инициативы по урегулированию конфликтов - 10
- нефтепровод - 20
- TRACECA - 10
- энергетика - 2
- сближение с Азербайджаном - 4
- нормальные отношения с Арменией - 2
- "Шелковый путь" - 8
- участие в международных проектах - 2
- законодательные акты - 3
- торговые соглашения - 3
- транспорт - 3
- участие в региональных организациях (ГУАМ, BSEC) - 2
- стремление к Евросоюзу - 1
- культурные связи - 1

2) Каковы реальные результаты этих шагов?

- укрепление безопасности - 2
- доверие к Грузии
- не знаю - 3
- перспективы в будущем - 8
- положительные (без уточнения) - 7
- сближение с Азербайджаном - 2
- создание инфраструктуры, связанной с нефтепроводом - 1
- возвращение в реальную историю
- осуществление совместных проектов - 2
- нефть пошла - 4
- энергетика - 1
- незначительные - 5
- транспорт - 1

В ответах на вопросы 15 (Сравнивая роли стран региона в интеграционных процессах, можете ли Вы сказать, какая из них играет (или сыграет) более активную роль в процессе интеграции?) и 16 (Почему Вы так считаете?) большинство респондентов назвали Грузию, мотивируя это в основном "неучастием в межгосударственных конфликтах" (18 ответов), "географическим/геополитическим положением" (10) и "историческим опытом" (6) (в последнем ответе в основном подразумевается опыт мирного сосуществования многих наций в Грузии и, в частности в Тбилиси, а также краткосрочная бытность Тбилиси центром Закавказской федерации), один ответ - "фактор Шеварднадзе". Остальные ответы:

Грузия и Азербайджан - 7

- Азербайджан - 1
- Все - 1
- Россия - 1
- Грузия, Азербайджан и Чечня - 1
- не знаю - 3

16. Почему Вы так считаете?

нет ответа - 5

Грузия и Азербайджан

- общие интересы - 5
- нефтепровод - 1

Азербайджан

- нефть

Россия

- политические интересы

Следует отметить, что эксперты всех трех стран отмечают что в плане интеграции наиболее заметны двухсторонние усилия Грузии и Азербайджана; роль Армении оценивается более скромно, в том числе и армянскими экспертами.

Можно было предположить, что в ответах на вопрос 17 (Существует идея создания в регионе свободной экономической зоны. Как Вы думаете, возможно ли это?) большинство экспертов отдадут поверхностными положительными ответами, как в случае с вопросами 1 и 45 (о телеканале). Так действительно ответили 20 респондентов. Однако 12 экспертов затруднились дать ответ, а 9 высказались отрицательно, причем некоторые мотивировки последних заслуживают внимания и позволяют предположить, что идея свободной экономической зоны так или иначе является предметом обсуждения в среде грузинской элиты:

- общая экономическая зона неприемлема, пока нет других видов интеграции
- пока еще нет желания и юридической основы
- произойдет привлечение криминального капитала с вытекающими последствиями
- много других насущных проблем

- сепаратизм
- конфликты
- экономики ориентированы на различные капиталы
- без комментариев $\sqrt{2}$

Отметим, что грузинские эксперты, по сравнению с армянскими и азербайджанскими коллегами, высказали более положительное отношение к СЭЗ.

Ответы на первую часть вопроса 32 (Какие слои в Вашей стране на Ваш взгляд наиболее заинтересованы в интеграции?) распределились следующим образом:

- бизнесмены - 14
- политическая элита - 15
- интеллигенция - 13
- средний слой - 7
- политические организации новой формации - 3
- все - 2
- социально незащищенные слои - 1
- НПО - 3
- затрудняюсь ответить - 6

а на вторую (Какие слои наиболее негативно относятся к интеграции) - так:

интеллигенция (националистическая) - 6 (один ответ - "историки и филологи")

- низшие слои - 3
- прорусские силы - 6
- радикальная полит. элита - 1
- работающие на Россию национальные спецслужбы - 1
- армянская политическая элита - 1
- средний слой - 4
- беженцы - 1
- пострадавшие от конфликтов - 1
- политическая элита - 4
- религиозные фундаменталисты - 1
- историки и филологи - 1
- никто - 5
- затрудняюсь ответить - 15

Как видим, ответы на обе части вопроса оказались достаточно противоречивыми. Обращает на себя внимание следующее обстоятельство: в составе наших респондентов было довольно много представителей политической элиты и интеллигенции, так что высокий удельный вес ответов "политическая элита" и "интеллигенция" в первой части вопроса не вызывает удивления, поскольку интеграция, как это выясняется в настоящем опросе, имеет положительную коннотацию; предпринимателей же было всего двое, между тем ответ "бизнесмены" встречается достаточно часто в первой части вопроса и ни разу - во второй; нам кажется это еще раз показывает, что в среде грузинской элиты с интеграцией в первую очередь связываются экономические ожидания.

В блоке вопросов (33-40), касающихся предполагаемого отношения стран, граничащих с регионом, и Запада к интеграции (На Ваш взгляд, каково будет отношение ... к процессам интеграции стран региона? и Почему?), получилась следующая картина.

В отношении России подавляющее большинство респондентов предположили, что ее отношение к интеграции в регионе будет отрицательным (позитивное - 1; скорее позитивное - 0; скорее негативное - 12; негативное - 25; затрудняюсь ответить - 3). Мотивировки: потеря сферы влияния - 34 (респондент (театральный режиссер), посчитавший, что отношение России будет позитивным, мотивирует свое мнение тем же, но с противоположным знаком - "Россия считает регион сферой своего влияния"; великодержавие - 2; нерациональная политика - 1; конкуренция - 2; политика "разделяй и властвуй" - 3.

В отношении Турции: позитивное - 3; скорее позитивное - 13; скорее негативное - 7; негативное - 7, двойное - 1; затрудняюсь ответить - 10. Мотивировки: потеря сферы влияния - 5; расширение экономического влияния - 8; расширение сферы влияния - 8; неприятие союза с Арменией - 2; конкуренция - 5; ожидание позитивных последствий общения с мирными соседями - 1; затрудняюсь ответить - 14.

В отношении Ирана: позитивное - 0; скорее позитивное - 6; скорее негативное - 12; негативное - 8; нейтральное - 1; затрудняюсь ответить - 14. Мотивировки: религиозный фундаментализм - 4; противостояние с Турцией - 4; конкуренция (нефть) - 5; противостояние с США и Западом - 3; Иран интересуют только мусульманские страны - 1; расширение экономического влияния - 1; потеря сферы влияния - 1; затрудняюсь ответить - 27.

В отношении Запада: позитивное - 29; скорее позитивное - 12; остальные ответы не встречаются. Мотивировки: возможность проведения единой политики - 5; урегулирование конфликтов = усиление экономического влияния - 2; стабилизация, экон. рост выгодны Западу - 9; безопасность - 2; экон. интересы - 6; ослабление влияния России - 5; усиление сферы влияния - 6; мирная политика Запада; ЗО - 8.

Таким образом, вырисовывается достаточно ясная картина: явно положительное отношение к Западу; негативное отношение к России, причем, что очень важно, в политическом аспекте; сдержанно-позитивное отношение к Турции, в основном в экономическом плане; нейтральное, с негативным оттенком отношение к Ирану. Позволим себе изложить свои соображения по этому поводу. На наш взгляд, определяющим здесь является отношение к Западу, причем не сиюминутное, а исторически сложившееся. Прозападная ориентация вообще была характерна для значительной части грузинской элиты на протяжении последних веков. В этом смысле Россия, помимо других аспектов, играла роль "провайдера" Запада в Грузии, причем, главным образом, в культурном (но не в политическом или экономическом) аспекте - институции и элементы культуры западного происхождения, существующие в Грузии, проникли сюда именно через Россию (причем зачастую преломленные российской культурой). С развитием телекоммуникаций, приобретением Грузией суверенитета и установлением прямых связей с Западом, считающимся ныне основным партнером и "опорой" Грузии, Россия потеряла эту роль в общественном сознании (хотя отношение к российской культуре в Грузии остается безусловно положительным), зато приобрела другую - сейчас почти во всех слоях грузинского общества господствует мнение, что Россия угрожает суверенитету Грузии и поддерживает существующие режимы в самопровозглашенных Абхазии и Южной Осетии.

Другими словами, считается, что Запад отнесется положительно к любым шагам, полезным для Грузии (в данном случае, к интеграции), а Россия - наоборот. С другой стороны, Турция приобретает роль "окна на Запад" в экономическом плане (о тяготении в культурном аспекте в данном случае не может быть и речи). Наконец, спектр ответов в

отношении Ирана отражает то обстоятельство, что данная страна не играет сколько-либо заметной роли в жизни современной Грузии.

Укажем, что позиция грузинских экспертов в основном совпадает с мнением азербайджанских коллег (основная разница в том, что азербайджанские коллеги более углубленно рассматривают позицию Ирана); армянские же эксперты более скептически настроены по отношению к западным странам и более положительно \checkmark в отношении России.

5. ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ

Ответы на вопрос 4 (На Ваш взгляд, насколько реально сегодня): *(Трое респондентов пропустили весь блок).*

1) заключение договоров между странами региона о снятии ограничений в области торговли

	вообще реально	скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. персп.	13	8	10	3	4	3
отд. персп.	10	18	0	1	3	3

2) ликвидация препятствий для свободного передвижения в регионе лиц, капиталов, товаров и услуг

	вообще реально	Скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. персп.	6	11	12	4	4	4
отд. персп.	14	16	3	0	5	3

3) согласование принципов экономической политики

	вообще реально	Скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. персп.	8	15	7	2	5	3
отд. персп.	18	13	1	0	4	5

4) проведение общей политики в области коммуникаций, промышленности и др.

	вообще реально	Скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. персп.	8	14	10	2	5	4
отд. персп.	17	15	3	0	2	4

5) заключение валютного союза

	вообще реально	Скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. персп.	1	2	14	14	8	4
отд. персп.	2	8	11	9	7	4

6) унификация налоговых систем

	вполне реально	скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. persp.	0	11	12	9	5	4
отд. persp.	6	14	6	4	7	4

7) общие таможенные тарифы в торговле с третьими странами

	вполне реально	скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. persp.	0	11	12	8	8	4
отд. persp.	7	15	4	4	7	4

8) создание единого правового поля, сближение законодательства стран региона

	вполне реально	скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. persp.	0	8	14	6	5	4
отд. persp.	4	21	5	4	3	4

9) совместное кредитование и инвестирование общих региональных проектов

	вполне реально	скорее реально	скорее нереально	абсолютно нереально	затруд. ответить	нет ответа
бл. persp.	4	17	10	4	5	3
отд. persp.	17	10	2	2	6	4

10) другая форма интеграции

Дано два ответа: интеграция типа ОБСЕ (в отдаленной перспективе); конфедерация (без указания срока)

6. ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ ИНТЕГРАЦИИ

Подавляющее большинство грузинских экспертов (38) считает, что препятствия для интеграции есть. Наиболее часто назывались: конфликты (11), Россия (10), внешние силы (8).

Из социально-психологических препятствий отмечаются "последствия войн и конфликтов", а также "исторические традиции и стереотипы". Большинство экспертов (21) считает, что религиозные различия не являются препятствием для интеграции, 15 же выразили противоположную точку зрения. Тут же отметим, что только армянские эксперты отметили фактор совместного проживания в составе СССР в качестве положительного опыта, могущего сыграть не последнюю роль в деле преодоления противоречий между субъектами региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по результатам опроса грузинских экспертов можно выделить следующие тенденции:

Идея интеграции воспринимается в целом благожелательно. Однако, по видимому, эта идея пока не является "мотивирующей", т.е. какие-либо конкретные концепции, программы в этом направлении не разрабатываются.

Наиболее перспективным видится сотрудничество и интеграция в экономической сфере (торговля, транспорт, промышленность и т.п.). Постольку, наряду с политиками, главными инициаторами интеграции потенциально видятся предприниматели.

Отношение грузинских экспертов к Армении и Азербайджану как к партнерам несимметрично: Азербайджан воспринимается как главный стратегический партнер, что связано с сотрудничеством в области транспортировки нефти. В то же время отношение к Армении более осторожное, что связано с тесным сотрудничеством Армении с Россией.

Россия воспринимается как главная внешнеполитическая угроза суверенитету и безопасности страны. В то же время прозападные настроения выявились вполне отчетливо.

Конфликты в регионе сочтены серьезным препятствием для любых шагов в направлении трехстороннего сотрудничества. При этом, по мнению большинства грузинских экспертов, такое сотрудничество будет способствовать конструктивному разрешению конфликтов.

Полевое исследование

Полевое исследование проводилось в мае-июне 1999 года. Всего опрошено 802 респондента (поскольку проводить опрос в Абхазии и Цхинвальском регионе не представлялось возможным, квота для этих регионов была исключена). Основному исследованию предшествовало пилотажное (25 респондентов).

Вначале приводятся процентные данные по опросу с краткими комментариями, а затем общий анализ.

1. Уже несколько лет как наша республика идет по пути построения независимого государства. Скажите, пожалуйста, как в целом идут дела?

1. очень хорошо 6.1%
2. в основном хорошо 39.9%
3. в основном плохо 28.9%
4. очень плохо 24.3%
0. затр. ответить 0.7%

Таким образом, «оптимисты» и «пессимисты» распределились примерно поровну (46% и 53.2% соответственно), при этом, «крайние пессимисты» вчетверо преобладают над «крайними оптимистами», однако среди «умеренных» преобладают «оптимисты».

2. Какие из нижеперечисленных проблем являются первоочередными для нашего государства? (НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ)

1. демократизация общественной жизни, защита прав человека 12.0%
2. утверждение приоритетности закона 12.4%
3. регулирование внешних отношений 3.2%
4. проведение экономических реформ 11.0%

5. обеспечение правопорядка, борьба с преступностью 6.3%
6. устранение взяточничества и коррупции 9.7%
7. урегулирование конфликтов в стране 6.8%
8. социальное обеспечение граждан страны 10.7%
9. сокращение безработицы 11.0%
10. реформирование системы образования 3.7%
11. обеспечение доступности системы здравоохранения 5.5%
12. проведение реформ в сельском хозяйстве 1.7%
13. проблема беженцев 5.7%
14. др. ответ 0.4%
0. затр. ответить

Как видим, ответы распределились на удивление ровно. О явно выраженной проблеме, волнующей большинство населения, говорить не приходится. Все же, наиболее актуальными являются проблемы, связанные с укреплением законности, демократизацией, социальными вопросами. Правда, если принять во внимание высокий процент социальной тематики в ответах на вопросы №6 и №25, видимо эту сферу следует признать все-таки самой актуальной. Проблемы беженцев и урегулирования внутренних конфликтов на данный момент отходят на второй план. Возможно, на распределение ответов повлияла начавшаяся к периоду опроса предвыборная кампания, в которой упор делался именно на укрепление государственности, экономики и решение социальных проблем; а также затишье в процессе урегулирования конфликтов.

3. Как Вы оцениваете состояние взаимоотношений между Закавказскими республиками?

1. очень хорошее 18.8%
2. в основном хорошее 59.6%
3. в основном плохое 14.5%
4. очень плохое 5.5%
0. затр. ответить 1.5%

Ответы отражают реальное положение дел √ нормальные отношения Грузии как с Азербайджаном, так и Арменией.

4. В целом, можно ли сказать, что за последние 5 лет произошли изменения в этих отношениях?

1. да, эти взаимоотношения улучшились 45.1%
2. нет, взаимоотношения остались прежними 38.3%
3. да, эти взаимоотношения ухудшились 14.2%
0. затр. ответить 2.4%

5. Если в этих взаимоотношениях произошли изменения, то, по Вашему мнению, чем это вызвано?

1. Улучшились ввиду улучшения экономического сотрудничества (включая нефтепровод, терминал в Супсе¹) 11.0%
2. Улучшились из-за правильной политики правительств, президентов 11.8%
3. Улучшились по причине урегулирования межнациональных конфликтов 1.1%
4. Улучшились по причине стабилизации внутренней обстановки 3.5%
5. Улучшились, т.к. страны осознают наличие общих целей 4.9%
6. Улучшились по социально-психологическим причинам (дружба народов¹) 4.2%
7. Ухудшились по причине конфликтов 3.2%
8. Ухудшились по причине экономического спада и трудной социальной обстановки 2.2%
9. Ухудшились из-за политических игр 2.2%

10. Ухудшились из-за влияния третьих стран 0.5

11. Другой ответ 6.4%

0. Затрудняюсь ответить 48.9%

Высокий процент нулевого ответа заставляет предположить, что взаимоотношения с другими государствами региона не является «зlobой дня» (это выявилось и в экспертном опросе). Положительные ответы в основном связываются с темами, которые наиболее часто муссируются в СМИ √ нефтепроводом и хорошими отношениями президента Грузии с президентами Азербайджана и Армении.

6. Существуют различные мнения о том, нужно ли странам Закавказья объединять усилия для решения своих насущных, актуальных проблем. С каким из нижеперечисленных мнений Вы согласны? Объединение усилий стран Закавказья

1. будет способствовать решению социально-экономических проблем в этих странах 45.1%

2. даст возможность странам региона самими решать свои прoблемы без вмешательства извне 34.4%

3. сейчас не актуально, поскольку у каждой страны есть свои более важные задачи 12.5%

4. приведет лишь к ограничению суверенитета этих стран 6.5%

0. затр. ответить 1.5%

7. Как Вы думаете, необходимо ли развивать сотрудничество?

	1) да	2) скорее да	3) скорее нет	4) нет	5) затр. ответить
с Азербайджаном	77.1%	13.6%	3.5%	4.9%	1.0
с Арменией	74.3%	15.5%	4.2%	5.2%	0.7

8. В каких сферах может осуществляться данное сотрудничество с Азербайджаном?

1. промышленность 16.4%

2. торговля 15.4%

3. политика 10.8%

4. оборона 8.5%

5. наука, культура 9.4%

6. коммуникации, связь 7.3%

7. энергетика 14.5%

8. экология 9.0%

9. здравоохранение 8.2%

10. др. ответ 0.3%

0. затр. ответить 0.1%

11. В каких сферах может осуществляться данное сотрудничество с Арменией?

1. промышленность 14.1

2. торговля 15.5

3. политика 10.0

4. оборона 7.7

5. наука, культура 11.7

6. коммуникации, связь 7.3

7. энергетика 12.5

8. экология 8.9

9. здравоохранение 11.9

10. др. ответ 0.3

0. затр. ответить 0.1

Как видим, грузинские респонденты достаточно позитивно настроены по отношению к желательности сотрудничества как с Азербайджаном, так и с Арменией. Примечательно, что в области здравоохранения некоторое предпочтение отдается сотрудничеству с Арменией, что, по-видимому, в основном связано с шумихой вокруг «Арменикума»¹ в ответах на открытый вопрос 22, в качестве примера положительного сотрудничества с Арменией, несколько раз упоминалось привлечение Арменией грузинских специалистов для испытания препарата.

Однако в целом можно сказать, что идея интеграции не является значимой для общественного сознания. На это указывает низкий процент желательности сотрудничества в области обороны, в то время как эта сфера должна быть основой интеграционных процессов (см. «Общие выводы»²).

Распределение ответов на вопросы 8 и 11 коррелирует со стереотипами «среднего» азербайджанца и армянина (вопр. 9 и 12)³ предпочтение сферы сотрудничества с тем или другим соседом согласуется с оценкой соответствующих качеств представителей стран Закавказья.

9. Если бы Вам предложили охарактеризовать простого азербайджанца, то сказали бы Вы, что он:

	1. Да	2. Скорее да	3. Скорее нет	4. Нет	0. Затр. ответить
1. трудолюбивый	69.3	16.0	5.4	2.5	4.9
2. хороший сосед	33.2	28.2	8.1	3.8	8.9
3. гостеприимный	31.9	25.9	9.4	3.9	9.0
4. добрый	43.4	29.1	11.0	3.8	10.3
5. высокомерный	13.0	12.8	28.1	33.2	11.0
6. унылый	32.5	30.4	18.7	8.5	9.9
7. находчивый	31.9	28.7	21.2	9.2	11.0
8. уступчивый	28.4	23.2	22.2	18.8	11.0
9. трусливый	19.1	15.8	32.5	20.4	11.1
10. настойчивый	23.2	17.0	28.1	21.7	12.1
11. злой	8.8	8.4	30.2	44.5	10.3
12. агрессивный	13.7	11.3	25.9	39.2	9.7

12 Если бы Вам предложили охарактеризовать простого армянина, то сказали бы Вы, что он:

	1. Да	2. Скорее да	3. Скорее нет	4. Нет	0. Затр. ответить
1. трудолюбивый	73.2	16.0	6.0	2.9	2.0
2. хороший сосед	50.1	24.3	14.7	7.2	3.6
3. гостеприимный	30.5	23.2	10.8	4.0	3.7
4. добрый	38.8	27.4	20.8	9.4	3.6
5. высокомерный	40.8	24.4	14.3	13.1	5.5
6. унылый	30.2	17.3	8.1	1.9	4.5
7. находчивый	67.8	19.2	4.7	3.0	3.2
8. уступчивый	18.5	13.8	30.5	31.2	8.2
9. трусливый	14.5	15.1	29.3	34.9	8.2
10. настойчивый	41.4	23.2	13.8	13.2	8.4
11. злой	11.8	13.7	27.4	38.9	8.1
12. агрессивный	21.3	17.7	21.8	32.0	7.4

Итак, грузинские респонденты показали достаточно положительное отношение как азербайджанцам, так и армянам, хотя есть и значимые различия. Средний азербайджанец оценивается значимо выше в аспекте душевных качеств (добрый, не злой, не агрессивный) а средний армянин умственных (умный, находчивый) и волевых (неуступчивый, настойчивый). В целом, однако, по всем перечисленным качествам представители обоих народов оцениваются положительно. Постольку, можно с уверенностью сказать, что заметное предпочтение Азербайджана в плане реального и потенциального партнера, выявившееся как в экспертном опросе, так и в полевом исследовании, связано не с национальными симпатиями-антипатиями, а с нынешней политической и экономической ситуацией; имеется в виду различная политическая ориентация стран региона и, в первую очередь, фактор нефти. То же самое можно сказать и в отношении России (это отмечалось в анализе экспертного опроса) Россия и русские оцениваются совершенно по-разному.

Следует отметить, что некоторые респонденты армянской национальности отказались оценивать среднего азербайджанца, мотивируя это отсутствием контактов.

10. По Вашему мнению, какие из нижеприведенных взаимоотношений с азербайджанцами для Вас приемлемы:

0. 1. быть гражданами одного государства 13.4
2. быть жителями одного города, села 12.7
3. работать на одном предприятии 17.8
4. жить бок о бок 14.1
5. дружить, быть товарищами 29.6
6. супружество 4.9
7. никакие из этих взаимоотношений 6.7
8. др. ответ. 0.5
0. затр. ответить 0.2

13. По Вашему мнению, какие из нижеприведенных взаимоотношений с армянами для Вас приемлемы:

1. быть гражданами одного государства 13,5
2. быть жителями одного города, села 14,7
3. работать на одном предприятии 16,4
4. жить бок о бок 15,1
5. дружить, быть товарищами 25,7
6. супружество 7,6
7. никакие из этих взаимоотношений 6,3
8. др. ответ. 0,3
0. затр. ответить 0,4

Как видим, распределение ответов на вопросы 10 и 13 согласуется с ответами на вопросы 9 и 12 различий практически нет.

14. Как Вы думаете, какую роль может сыграть сотрудничество между странами Закавказья в деле разрешения региональных конфликтов?

1. значительную роль 52,9
2. скорее значительную роль 28,8
3. скорее незначительную роль 8,1
4. никакую роль не сыграет 9,5
0. затр. ответить 0,7

15. Как скоро будет разрешен Грузино-Абхазский конфликт

1. в ближайшие несколько лет (3-5 лет) 31,8
2. в отдаленном будущем (5-10 лет) 18,5

3. думаю, что разрешение конфликта затянется надолго 46,9
0. затр. ответить 2,9

Ответы по-видимому отражают нынешний застой в процессе урегулирования грузино-абхазского конфликта.

16. Какова, по Вашему мнению, будет окончательная точка в урегулировании Грузино-Абхазского конфликта?

1. Абхазия обретет свою независимость 7,4
2. Абхазия останется неотъемлемой частью Грузии 39,5
3. Абхазия останется составе Грузии, но получит статус широкой автономии 49,9
0. затр. ответить 3,2

17. Как по Вашему мнению должен быть разрешен Нагорно-Карабахский конфликт?

1. Нагорный Карабах останется в составе Азербайджана 55,4
2. Нагорный Карабах приобретет независимость 23,9
3. др. ответ 6,5
0. затр. ответить 14,2

Позиция большинства грузинских респондентов в отношении Нагорно-Карабахского конфликта, несомненно, отражает распределение ролей в грузино-абхазском конфликте (то же самое было и в экспертном опросе), а именно, Грузия и Азербайджан воспринимаются как несправедливо пострадавшие стороны. Тем не менее респондентов, считающих, что Абхазия обретет независимость значительно меньше, чем имеющих то же мнение в отношении Нагорного Карабаха. \llcorner Другие ответы \llcorner распределились примерно поровну: \llcorner Нагорный Карабах останется в составе Азербайджана с широкой автономией \llcorner и \llcorner Нагорный Карабах войдет в состав Армении \llcorner .

18. Как Вы думаете, есть ли препятствия на пути интеграции и сотрудничества Закавказских государств?

1. да; 52,7
2. скорее да; 23,8
3. скорее нет; 10,1
4. нет; 11,5
0. затр. ответить 1,9

19. Если да, то какие?

1. особенности традиций, обычаев народов 13,3
 2. религиозные различия народов 18,0
 3. конфликты в регионе 19,6
 4. влиятельные страны мира 17,7
 5. взаимное недоверие 8,1
 6. негативный исторический опыт 2,9
 7. взаимные обвинения 4,6
 8. проводимая политика правительств 15,5
 9. др. ответ 0,4
 0. затр. ответит? 0
- Ответы почти полностью повторяют результаты экспертного опроса: наиболее серьезными препятствиями к интеграции видятся конфликты в регионе, религиозные различия и влияние третьих стран; правда, последний фактор эксперты сочли более значимым (подразумевалась Россия). Отметим также очень малый удельный вес ответа \llcorner негативный исторический опыт \llcorner .

20. Как Вы думаете, кто мог бы выступить инициатором отношений сотрудничества в Закавказье?

1. правительства или парламенты Закавказских государств 47,0
2. частные предприниматели стран 10,3
3. интеллигенция, деятели культуры 17,0
- 4.СМИ 3,2
5. международные и общественные организации 8,1
- 6.зарубежные страны 11,9
- 7.др. ответ 2,4
- 0.затр. ответить 0

Обращает на себя внимание низкий процент ответа "СМИ".

21. Можете ли Вы сказать, что сегодня уже наблюдаются конкретные шаги в направлении сотрудничества и интеграции в нашем регионе?

1. да; 30.0
2. скорее да; 30.5
3. скорее нет; 19.0
4. нет; 17.2
0. затр. ответить 2

22. Можете ли Вы назвать примеры таких шагов?

1. Политические (тесные связи лидеров, хорошие отношения президентов, трехсторонние встречи¹) 9.9%
2. Развитие торговли, транзитные пути (Трасека, Шелковый путь, таможенный режим) 8.7%
3. Транскавказский нефтепровод 19.6%
4. Совместное разрешение конфликтов 0.7%
5. Другой ответ 4.9%
0. Затрудняюсь ответить 55.2%

Здесь наиболее ясно выявилась диспропорция в отношениях с Азербайджаном и Арменией (еще более явно это показал экспертный опрос): положительные примеры сотрудничества приводятся почти исключительно из практики грузино-азербайджанских отношений (нефтепровод). Лишь в трех ответах упоминалась Армения (в связи с сотрудничеством по испытанию ²«Арменикума²»; при этом, заметим, что эта тема освещалась в СМИ как раз в период опроса). Но даже и тема нефтепровода элиту волнует куда более, чем основную массу населения, на что указывает большой удельный вес нулевых ответов.

23. Как на ваш взгляд, отнесутся другие страны и союзы к факту интеграции и сотрудничества в Закавказье?

	1) Позитивн 0	2) Скорее позитивно	3) Нейтрально	4) Скорее негативно	5) Негативн 0
1) Россия	14,7	4,5	14,5	16,1	47,1
2) Иран	14,7	11,5	33,7	15,5	17,3
3) Турция	22,6	17,6	27,8	11,0	16,2
4) ЕС	46,1	21,6	21,3	2,1	4,9
5) США	45,4	18,0	21,3	3,9	7,2

Распределение ответов повторяет результаты экспертного опроса, хотя и в несколько смягченном виде. Ясно, что фактор России большинство грузинских респондентов считает главным внешним препятствием для любых позитивных шагов в регионе и в частности, в Грузии.

24. Как вы относитесь к идеи вхождения нашей страны в совет Европы?

1. положительно 73.3
2. безразлично 18.5
3. негативно 5.5
4. др. ответ 2.0
5. затр. ответить 2.5

25. Почему Вы так считаете?

1. Улучшится социально-экономическое положение 21.2%
2. Усилится внешнеполитическое положение 9.4%
3. Соответствует историко-культурным ориентациям 7.7%
4. Будет гарантией независимости и безопасности 5.7%
5. Получим помощь извне 10.5%
6. Облегчится урегулирование конфликтов 1.7%
7. Есть опасность потери культурной самобытности и независимой внешней политики 2.9%
8. Ничего не изменит 10.7%
9. Другой ответ 12.2%
0. Затрудняюсь ответить 17.6%

Ответы еще раз подтверждают тенденцию вестернизации Грузии √ положительные ответы явно преобладают (положительные ответы преобладают и среди √ других ответов √ их большая часть имеет благожелательно-расплывчатое содержание √ √ это хорошо во всех отношениях √, √ так надо √, √ а чем это плохо √ и т.п.)

26. Обобщая вышесказанное, из нижеприведенных вариантов развития нашей страны, можете ли Вы сказать, какой вариант(ы) Вы считаете наиболее предпочтительным(и)?

1. развитие с дальнейшим укреплением своей независимости 41,3
2. вхождение и развитие страны в составе Совета Европы 37,3
3. развитие в составе интеграционного объединения Закавказских государств 10,6
4. дальнейшее членство в СНГ и развитие в его составе 10,0
5. вхождение в какой-либо другой союз (укажите) 0,8
0. затр. ответить 0

Ответы на вопросы 24, 25, 26 отражают процесс вестернизации грузинского массового сознания, выявленный в целом ряде исследований (см. например: Nations of the Caucasus Take Divergent Paths: Georgians Look to the West, Armenians Side With Russia. U.S. Information Agency, May 24, 1999): за последние годы отмечается быстрая потеря веры в дееспособность СНГ (кстати, такой же процесс, хотя и в значительно меньшей степени отмечается в отношении ООН) и рост доверия и надежд в отношении Совета Европы и НАТО. Невысокий процент ответа 3 на наш взгляд свидетельствует о той же тенденции, которая выявилась в экспертном опросе: к идее сотрудничества и интеграции государств региона грузинские респонденты относятся в целом благожелательно (что явствует из других ответов), но без особого энтузиазма. По-видимому ориентация на Запад проводимая нынешним руководством страны, находит поддержку у населения.

Демографические данные

Возраст

1. 20-24 √15,5%
2. 25-34 √ 21,2%
3. 35-44 √ 21,8%
4. 45-54 √ 19,3%
5. 55-64 √ 13,1%
6. 65 и более 9,1%

Пол

1. мужской √44,3%
2. Женский √ 55,7%

Образование

1. высшее (законченное) 51,4%
2. средне-специальное (неоконченное высшее, техникум) 30,8%
3. среднее 16,5%
4. неполное среднее (проф-техучилище на базе 8 классов) 1,0%
5. элементарное (до 4 класса) 0,4%

Как бы Вы охарактеризовали материальное положение Вашей семьи? Имеющихся в нашем распоряжении средств

1. не хватает даже для приобретения самых необходимых продуктов питания 30.2%
2. хватает только для приобретения необходимых продуктов питания и одежды 33.9%
3. хватает для приобретения как продуктов питания, так и одежды, однако сбережения делать невозможно 24.6%
4. хватает для того, чтобы жить умеренной даже делать сбережения 8.9%
5. хватает на то, чтобы мы себе ни в чем не отказывали 1.6%
0. затр. ответить 0.2%

Основное занятие

1. Крупный бизнесмен, собственник 1.2%
2. Занимает какую √либо должность на гос./частном(нужное подчеркнуть) предприятии 29,3%
3. Рабочий 3.0%
4. Занимается мелким или средним бизнесом 7.1%
5. Имеет сезонную работу 2.9%
6. Фермер 2.6%
7. Имеет обрабатываемый участок земли 5.9%
8. Безработный 14.0%
9. Пенсионер (по старости, по инвалидности и т.д.) 9.0%
10. Домохозяйка 13.5%
11. Студент, учащийся 8.9%
12. Военнослужащий 0.6%
13. Имеет др. наемную работу (укажите) 2.1%

Демографические группы (приводятся только значимые отличия, $p < 0.05$).

1. Уже несколько лет как наша республика идет по пути построения независимого государства. Скажите, пожалуйста, как в целом идут дела?

Возраст

Ответ 1 значимо чаще выбирают возрастные группы 1, 2, и 3. Соответственно, ответ 4 чаще выбирали группы 4, 5 и 6. Ответ 2 меньше всего выбирала группа 5, а ответ 3 √ группа 4. Таким образом, недовольство существующим положением дел в стране растет с возрастом.

Материальное положение

Группа 1 показывает наименьший процент по ответам 1 и 2 и, соответственно наибольший √ по ответам 3 и 4, что вполне понятно.

2. Какие из нижеперечисленных проблем являются первоочередными для нашего государства?

Возраст

Проблему ± 1 , ± 4 , ± 7 наименее актуальной считают наиболее пожилые респонденты. Они же наиболее важной считают проблемы ± 5 и ± 9 ; при этом удивительно, что предыдущую группу (55-64) проблема ± 9 волнует меньше всех (почти в 2 раза меньше, чем старшую группу √ 7,7% и 14,4% соответственно).

Младшие возрастные группы (20-24 и 25-34) проблему ± 5 считают наименее, а проблему беженцев (± 13) наиболее актуальной (наиболее и наименее везде подразумевает √ по сравнению с другими группами, а не проблемами).

Пол

Мужчины значимо выше оценивают проблемы ± 2 , ± 6 и ± 7 , а женщины - ± 8 , ± 9 и ± 10 . Можно сделать вывод, что уровень правового и государственного сознания у грузинских мужчин выше, женщины же более чувствительны к социальным проблемам.

Образование

Здесь и далее, рассмотрены показатели только по трем категориям - высшее (законченное), средне-специальное (неоконченное высшее, техникум), среднее.

Остальные категории не дают возможности для статистически обоснованных данных ввиду их малого количества в выборке.

Значимость проблем ± 1 , ± 2 , ± 4 понижается с уровнем образования, а ± 5 и ± 11 √ повышается. Группа 2 показала наименьший показатель по проблеме ± 6 , группа 1 - ± 9 , а группа 3 √ по ± 7 .

Материальное положение

Беднейшие респонденты считают наименее актуальными проблемы ± 2 и ± 4 , а ± 6 √ наиболее значимой. Проблему ± 7 группа 4 считает наиболее актуальной, а группа 3 √ наименее актуальной проблему ± 9 .

Занятие

Группа 2 проблему 9 считает наименее актуальной; группа 8 √ проблему ± 1 , а группа 10 - ± 2 .

3. Как Вы оцениваете состояние взаимоотношений между Закавказскими республиками?

Возраст

Ответ 1 наиболее часто выбирали старшие группы √ 5 и, особенно, 6, а ответ 4 √ группы 3 и 4.

Пол

Значимых отличий не обнаружено

Материальное положение

У группы 4 наивысший показатель по ответу 1; у группы 1 \checkmark по ответам 2 и 3, а у 4-й \checkmark наименьший по ответу 4.

4. В целом, можно ли сказать, что за последние 5 лет произошли изменения в этих отношениях?

Возраст

Группа 6 значимо реже выбирали ответ 1 и чаще \checkmark 2 и 3.

Пол

Мужчины значительно превосходят женщин по ответу 1 (51,8% и 39,8% соотв.)

Материальное положение

Группа 1 показала значительно меньший процент по ответу 1 и. соответственно наивысший по 3-му. Группа 2 более всех предпочла ответ 2.

5. Если в этих взаимоотношениях произошли изменения, то, по Вашему мнению, чем это вызвано?

Распределение по демографическим группам см. в приложении.

6. Существуют различные мнения о том, нужно ли странам Закавказья объединять усилия для решения своих насущных, актуальных проблем. С каким из нижеперечисленных мнений Вы согласны?

Возраст

Группа 6 значительно чаще обращается к ответу 1; группы 3 и 4 \checkmark к ответу 2; наиболее равнодушны (ответ 3) \checkmark группа 1, а наиболее настороженны \checkmark группа 2.

7. Как Вы думаете, необходимо ли развивать сотрудничество? (, Арменией)

Возраст

7.1 (с Азербайджаном) наибольший энтузиазм показала группа 5, а наименьший \checkmark группы 4 и 6.

7.2 (с Арменией) первый ответ чаще выбирала опять-таки группа 5, а четвертый \checkmark 1 и 6.

Пол

Значимых отличий не обнаружено

Материальное положение

Значимых отличий не обнаружено

8. В каких сферах может осуществляться данное сотрудничество с Азербайджаном?

Возраст

Здесь возможность сотрудничества в сферах промышленности (\perp 1) и энергетики (\perp 7) плавно понижается вместе с возрастом, а в сферах науки и культуры (\perp 5) и экологии (\perp 6) \checkmark повышается.

Пол

Женщины почему-то значимо выше оценивают сотрудничество в области промышленности.

Образование

Группа 3 показала наименьшие значения по сферам 1 и 7 и наивысшее - по сфере 9.

10. В каких сферах может осуществляться данное сотрудничество с Арменией?

Возраст

В сфере промышленности (\perp 1) отмечается та же тенденция, что и в случае с Азербайджаном \surd плавное понижение с возрастом; то же самое \surd в сфере торговли (\perp 2) и энергетики (\perp 7). Младшая группа проявляет наименьший энтузиазм по отношению к сферам обороны (\perp 4) и коммуникаций (\perp 6).

Пол

Здесь та же самая странная тенденция \surd женщины выше оценивают возможность сотрудничества с Арменией в области промышленности, а также торговли.

Образование

Группа 3 дает наибольшее значение по сфере 4 и наименьшее \surd по сфере 7.

14. Как Вы думаете, какую роль может сыграть сотрудничество между странами Закавказья в деле разрешения региональных конфликтов?

Возраст

Наименьший показатель по ответу 1 дали группы 1 и 3.

Пол

Мужчины значительно чаще обращались к ответу 1 (58,3% и 48,5%)

Материальное положение

У группы 4 наивысший показатель по ответу 1, а у группы 1 \surd по ответу 4.

15. Как скоро будет разрешен Грузино-Абхазский конфликт

Возраст

Наименее оптимистично настроены группы 1 и 5.

Пол

Мужчины настроены более оптимистично

Материальное положение

У группы 3 наибольший показатель по вопросу 2 и наименьший \surd по ответу 3.

16. Какова, по Вашему мнению, будет окончательная точка в урегулировании Грузино-Абхазского конфликта?

Материальное положение

Группа 1 \surd наивысший показатель по ответу 1.

17. Как по Вашему мнению должен быть разрешен Нагорно-Карабахский конфликт?

18. Как Вы думаете, есть ли препятствия на пути интеграции и сотрудничества Закавказских государств?

Возраст

Группы 1 и 6 показали наименьший процент по ответу 1.

Пол

Мужчины более категоричны в видении препятствий (ответ 1, 59,2%, и 47,7%)

19. Если да, то какие?

Возраст

Препятствие 1 группы 3 (35-44) и 5 (55-64) считают наименее значимым. Религиозные различия (1=2) наименее значимыми считает группа 1 (20-24), а наиболее значимыми группа 2 (25-34), что довольно интересно. Группа 3 более других обращает внимание на конфликты в регионе (1=3). Влиятельные страны мира (1=4) более всего считает препятствием группа 2, а менее всего √ группа 6 (65+). Последняя группа в наименьшей степени считает препятствием «взаимные обвинения», хотя вес этого ответа и так не слишком велик. Значимость препятствия 1=8 (проводимая политика правительств) возрастает с возрастом с резкими скачками между группами 1 и 2 и особенно между группами 5 и 6.

Пол

Женщины значительно выше оценивают роль религиозных различий, а мужчины √ факторы «влиятельные страны мира» и «политику, проводимую правительствами».

Образование

Здесь интересные результаты: первая группа считает культурные различия (1=1 и 1=2) значительно менее важными а политику правительств менее важным, чем остальные группы, зато в два раз более значимым считает влияние третьих стран (1=4). Третья группа по сравнению с другими группами, в два раза значимыми считает взаимные обвинения. Материальное положение

Группа три считает наименее значимым религиозный фактор (1=2) и наиболее значимым √ влияние третьих стран (1=4); значимость фактора «взаимное недоверие» (1=5) понижается с ростом благосостояния, наконец, группы 1 и 3 превосходят группы 2 и 4 по фактору 1=8 («политика правительств» 1=1).

20. Как Вы думаете, кто мог бы выступить инициатором отношений сотрудничества в Закавказье?

Старшие респонденты значимо более важным считают фактор 1 (правительства и парламенты), менее всех этот фактор оценивает группа 2. Группа 6 значительно более других возлагает инициативу на частных предпринимателей (1=2), и это весьма удивительно, зато совершенно не придает значения СМИ. Наименьшую оценку частные предприниматели получили в группе 3 (а это уже внушает тревогу), а группа 1 наиболее высоко оценила роль СМИ. Наконец, группа 2 наиболее высоко оценивает роль зарубежных стран.

Пол

Мужчины выше оценивают роль частных предпринимателей и общественных организаций, а женщины \checkmark роль правительств и парламентов.

Образование

Группа 2 показывает наименьший показатель по пункту 1 и наивысший по п.2 и п.5, а группа 3 \checkmark наименьший по п. 3 и наивысший по п.6.

Материальное положение

Группы 1 и 4 меньше значение придают фактору \perp 1, группы 1 и 3 \checkmark фактору \perp 3, группы 2 и 4 \checkmark фактору \perp 5, группа \perp 3 ниже всех оценивает фактор \perp 6.

21. Можете ли Вы сказать, что сегодня уже наблюдаются конкретные шаги в направлении сотрудничества и интеграции в нашем регионе?

Возраст

Наименьшее значение по ответу 1 показали группы 1 и 6, а по ответу 4 \checkmark группы 2 и 3

Материальное положение

У группы 4 \checkmark наивысший показатель по ответу 1, а у группы 1 \checkmark по ответу 4.

23. Как на ваш взгляд, отнесутся другие страны и союзы к факту интеграции и сотрудничества в Закавказье?

Возраст

Старшая группа показала наибольшее значение по ответу 1 в отношении России.

Пол

Мужчины показали более полярные ответы в отношении России \checkmark 17,5% против 12,5% по первому ответу и 51,0% против 44,1 по ответу 4. Кроме того, мужчины выше оценивают положительное отношение ЕС и США к интеграционным процессам в Закавказье.

Материальное положение

Наиболее зажиточная группа (\perp 4) показала наивысшее значение по ответу 1 и наименьшее по ответу 5 в отношении России, Турции, ЕС и США.

24. Как вы относитесь к идеи вхождения нашей страны в совет Европы?

Возраст

Здесь опять-таки старшая группа показала наименьшее значение по ответу 1.

Пол

У женщин чаще встречается ответ \perp безразлично \perp (21.9% против 14,1%)

Материальное положение

Наименьший показатель по ответу 1 \checkmark у группы 1; у группы 4 \checkmark по ответу 2 и 3.

26. Обобщая вышесказанное, из нижеприведенных вариантов развития нашей страны, можете ли Вы сказать, какой вариант(ы) Вы считаете наиболее предпочтительным(и)?

Возраст

Группа 4 в наименьшей степени выбирала ответ 1, а группа 6 \surd ответ 2, зато далеко превосходит другие группы в ответе 4 (членство в СНГ¹). Развитию в составе интеграционного объединения гос-в Закавказья более других отдают предпочтение группы 1 и 5.

Пол

Женщины показывают значимо большую вестернизацию, значимо чаще отдавая предпочтение ответу 2 и реже \surd ответу 4. Женщины также больше надеются на развитие с последующим укреплением независимости ($\neq 1$).

Образование

Здесь следует отметить группу наименее образованных респондентов, которые показала значительно меньший результат по п. 1 и значительно больший \surd по п. 4.

Общие тенденции и выводы

Оценка внутреннего положения страны. В оценке нынешнего состояния дел на пути построения независимого государства преобладают негативные ответы, однако, ненамного. Мнения по поводу наиболее актуальных проблем, стоящих в настоящее время перед Грузией, разделились; явных приоритетов не было выявлено. Все же, можно сказать, что население более волнуют проблемы, связанные с социальной сферой, укреплением законности и демократии. Следует отметить, что проблемы беженцев и урегулирования внутренних конфликтов не оказались на первом плане. По нашему мнению, это связано с начавшейся к моменту проведения опроса предвыборной кампанией (см. выше).

Отношения со странами Закавказья и перспективы сотрудничества.

Большинство респондентов считают нынешние отношения со странами Закавказья хорошими и видят улучшения за последние 5 лет. Нет сомнения, что большинство респондентов подразумевали отношения Грузии с Азербайджаном и Арменией. Правда, на вопрос о причинах этих улучшений почти половина опрошенных дала нулевой ответ. Объединение усилий стран Закавказья с целью решения насущных проблем большинство респондентов также оценивает позитивно. Ответы по сферам возможного сотрудничества как с Азербайджаном, так и с Арменией распределились достаточно однородно. Выявились определенные предпочтения по отношению к сферам промышленности, торговли и экономики. В отличие от массового опроса, эксперты более высоко оценили возможное сотрудничество в сфере коммуникаций. Следует подчеркнуть некоторую методическую неточность анкеты: в вопросах термины «сотрудничество» и «интеграция» употребляются в качестве синонимов, а между тем это отнюдь не одно и то же (в экспертном опросе данные понятия были разделены четче). Нам представляется, что подавляющее большинство респондентов, выразивших положительное отношение к улучшению отношений со странами-соседями, подразумевали именно сотрудничество. В отношении интеграции картина могла быть иной. В то же время, в самом общем виде, общественный фон для интеграционных процессов, особенно в сфере экономики, можно считать положительным.

Отношение к представителям Азербайджана и Армении

Как отмечалось в анализе экспертного опроса, немаловажным компонентом автостереотипа грузин является национальная и религиозная толерантность. Это ясно выразилось в ответах на вопросы по стереотипам «средних» армянина и азербайджанца и

по субъективной допустимости тех или иных отношений с представителями стран Закавказья. Еще раз отметим, что несимметричность установок в отношении Азербайджана и Армении, а также негативное отношение к России (все это выявилось как в экспертном, так и массовом опросах) не основывается на национальных симпатиях-антипатиях, а объясняется нынешней политической ситуацией.

Региональные конфликты

Здесь результаты экспертного и массового опросов опять-таки совпадают.

Подавляющее большинство респондентов считает, что сотрудничество между странами Закавказья сыграет значительную роль в деле разрешения региональных конфликтов. Этот результат был вполне предсказуем: если сотрудничество наладится, логично допустить, что это обстоятельство благотворно скажется на разрешении конфликтов, являющихся камнем преткновения в регионе.

В пункте о сроках разрешения грузино-абхазского конфликта, большинство респондентов не слишком оптимистичны, однако подавляющее большинство опрошенных представляют разрешение конфликта в виде восстановления территориальной целостности Грузии (последнее также было предсказуемо).

Больше половины грузинских респондентов считает, что Нагорный Карабах в конце концов останется в составе Азербайджана. Нет сомнений, что положение Грузии и Азербайджана в данном случае отождествляется. Препятствия.

Подавляющее большинство опрошенных указали, что на пути интеграции и сотрудничества стран Закавказья препятствия есть, причем чаще назывались «конфликты в регионе», «религиозные различия народов» и «влиятельные страны мира». Отметим, что последний фактор, в частности Россию, эксперты назвали главным препятствием.

Инициатива сотрудничества, конкретные шаги

Как и эксперты, в качестве инициатора сотрудничества и интеграции (еще раз отметим неправомерность смешения этих двух терминов) респонденты чаще называли правительства и парламенты, причем еще более чаще (и намного), чем эксперты. Затем, с большим отрывом, идут представители интеллигенции и бизнесмены. Основное отличие с экспертным опросом в том, что эксперты большую роль отводят СМИ, а массовом опросе эта роль оценивается мизерно.

Более половины респондентов считает, что отдельные шаги в направлении сотрудничества и интеграции уже наблюдаются, однако 55% затруднились привести примеры таких шагов. Из ответивших же большинство в качестве примеров называло грузино-азербайджанское сотрудничество (нефтепровод, ТРАСЕКА, Шелковый путь), а также отношения между лидерами стран. Третьи страны, международные союзы

В этом пункте эксперты были более категоричны, почти поголовно считая, что к идее сотрудничества и интеграции в регионе Россия отнесется негативно. Респонденты массового опроса более умеренны, однако в целом согласны с экспертами. Мнения в отношении других стран и ЕС также согласуются с экспертным опросом; если допустить, что ответы на вопрос 23 отражает отношение грузинской общественности к

перечисленным странам и союзам, то получается следующая картина: негативное отношение к России, сдержанно-положительное к Турции, нейтрально-негативное к Ирану, положительное к ЕС и США. 73% респондентов положительно оценивают вступление Грузии в Совет Европы, мотивируя это в основном ожиданием улучшения условий жизни, получения помощи, усиления внешнеполитического положения страны.

Наиболее предпочтительным вариантом развития страны большинство считает развитие с дальнейшим укреплением независимости и развитие в составе Совета Европы. Примечательно, что ответ «членство в СНГ и развитие в его составе» значимо выбирали, а также симпатию к России (в. 23) демонстрировали более старшие, менее образованные, живущие на селе респонденты.

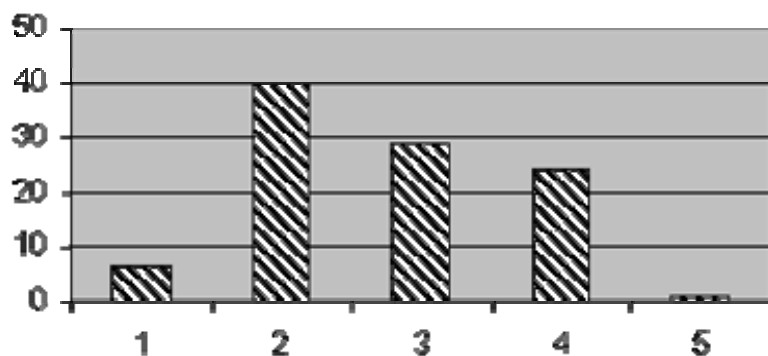
В заключение можно сказать, что полевое исследование в значительной мере повторило тенденции, выявившиеся в экспертном опросе. Общественное мнение в Грузии к идее сотрудничества и интеграции с другими государствами Закавказья относится в целом благожелательно, но без особого энтузиазма. Данная идея не является приоритетной ни среди элиты, ни, тем более, для массового сознания; в СМИ она обсуждается редко, а если и обсуждается, то в основном в связи с грузино-азербайджанским сотрудничеством в области нефти (существует лишь одна телепрограмма, «Перекресток», освещающая жизнь трех государств Закавказья, однако ее рейтинг невысок). Однако фон для начала обсуждения возможных конкретных шагов в этом направлении можно считать благоприятным.

Приложение 1

Диаграммы

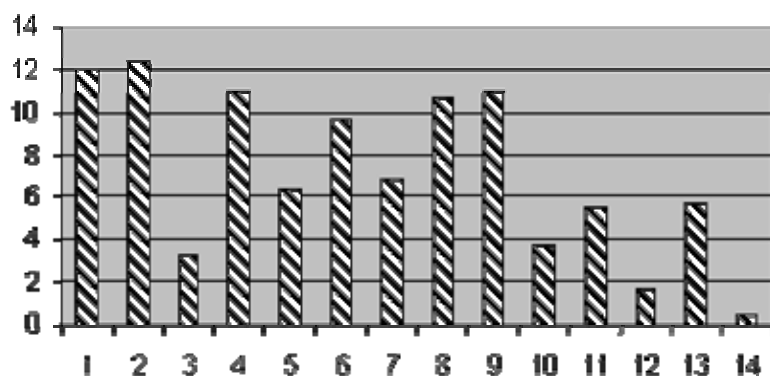
1. Уже несколько лет как наша республика идет по пути построения независимого государства. Скажите, пожалуйста, как в целом идут дела?

1. очень хорошо
2. в основном хорошо
3. в основном плохо
4. очень плохо
5. затрудняюсь ответить



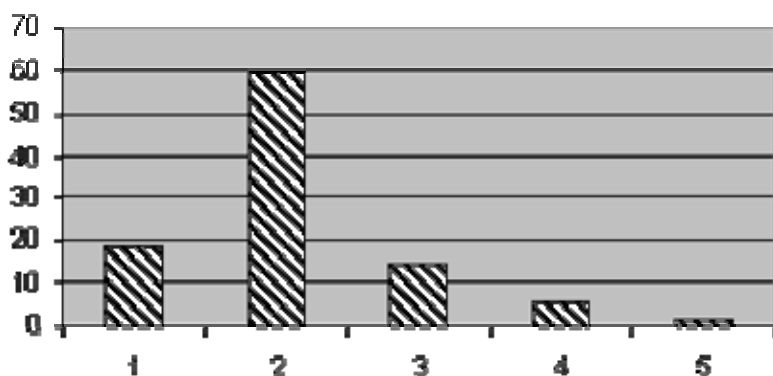
2. Какие из нижеперечисленных проблем являются первоочередными для нашего государства? (НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ)

1. демократизация общественной жизни, защита прав человека
2. утверждение приоритетности закона
3. регулирование внешних отношений
4. проведение экономических реформ
5. обеспечение правопорядка, борьба с преступностью
6. устранение взяточничества и коррупции
7. урегулирование конфликтов в стране
8. социальное обеспечение граждан страны
9. сокращение безработицы
10. реформирование системы образования
11. обеспечение доступности системы здравоохранения
12. проведение реформ в сельском хозяйстве
13. проблема беженцев
14. др. ответ



3. Как Вы оцениваете состояние взаимоотношений между Закавказскими республиками?

1. очень хорошее
2. в основном хорошо
3. в основном плохое
4. очень плохое
5. затрудняюсь ответить

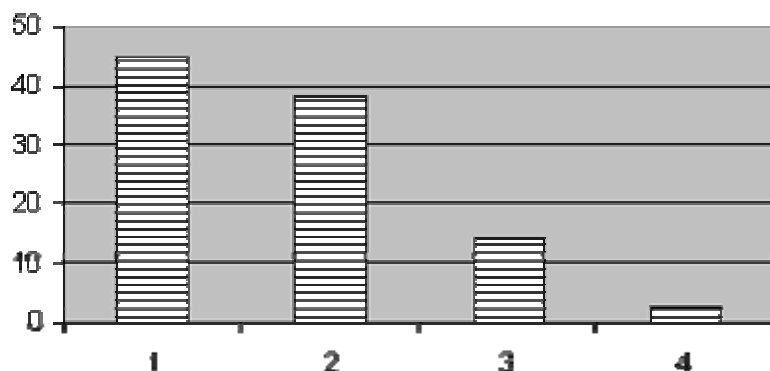


4. В целом, можно ли сказать, что за последние 5 лет произошли изменения в этих отношениях?

1. да, эти взаимоотношения улучшились
2. нет, взаимоотношения остались прежними

3. да, эти взаимоотношения ухудшились

4. затрудняюсь ответить



6. Существуют различные мнения о том, нужно ли странам Закавказья объединять усилия для решения своих насущных, актуальных проблем. С каким из нижеперечисленных мнений Вы согласны? Объединение усилий стран Закавказья

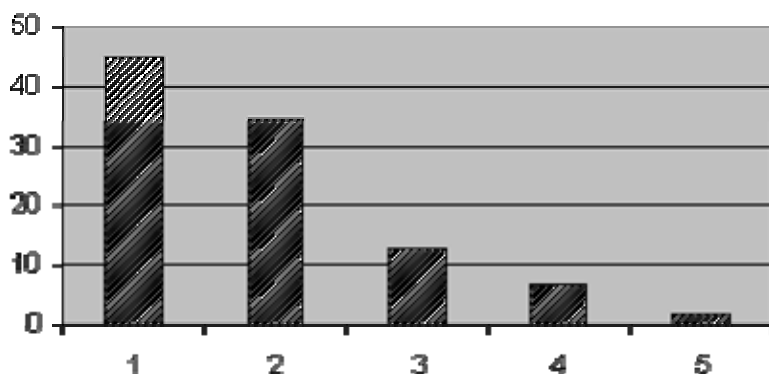
1. будет способствовать решению социально~экономических проблем в этих странах

2. даст возможность странам региона самими решать свои проблемы без вмешательства извне

3. сейчас не актуально, поскольку у каждой страны есть свои более важные задачи

4. приведет лишь к ограничению суверенитета этих стран

5. затрудняюсь ответить



14. Как Вы думаете, какую роль может сыграть сотрудничество между странами Закавказья в деле разрешения региональных конфликтов?

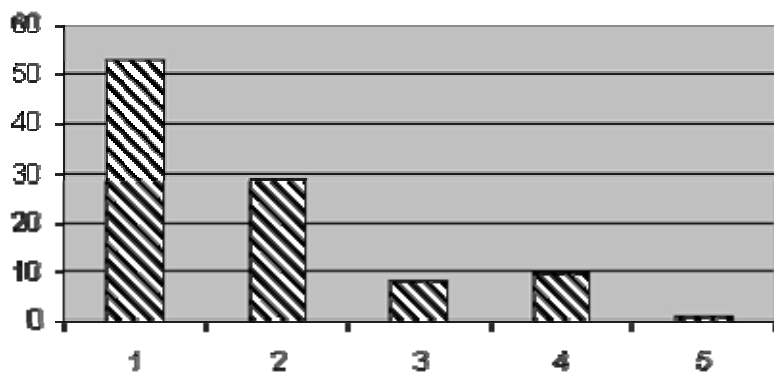
1. значительную

2. скорее значительную

3. скорее незначительную

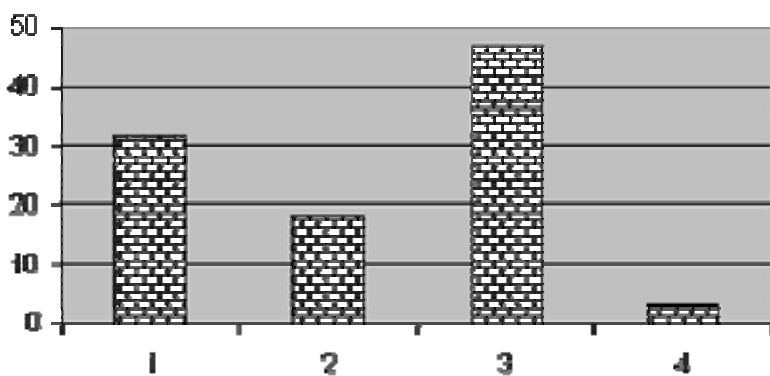
4. никакую

5. затрудняюсь ответить



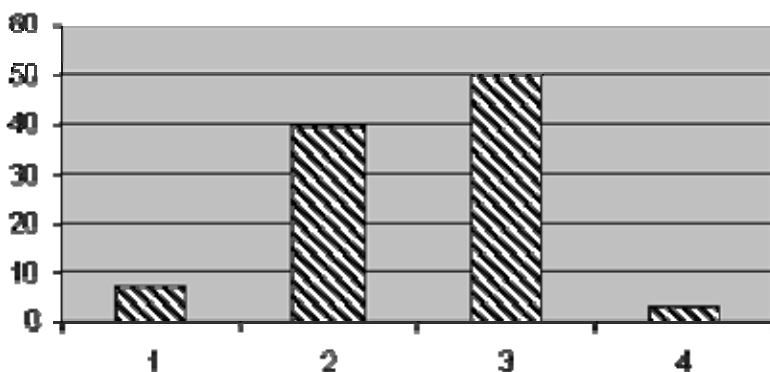
15. Как скоро будет разрешен грузино-абхазский конфликт?

1. в ближайшие несколько лет (3-5)
2. в отдаленном будущем (6-10)
3. разрешение конфликта затянется надолго
4. затрудняюсь ответить



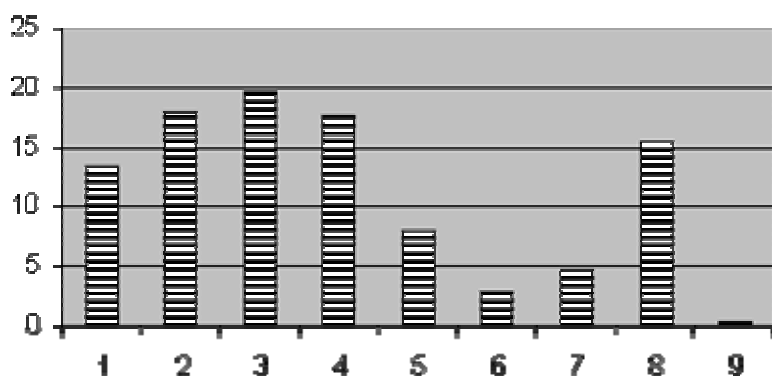
16. Какова, по Вашему мнению, будет окончательная точка в урегулировании грузино-абхазского конфликта?

1. Абхазия приобретет независимость
2. Абхазия останется неотъемлемой частью Грузии
3. Абхазия останется в составе Грузии, но получит широкий статус автономии
4. затрудняюсь ответить



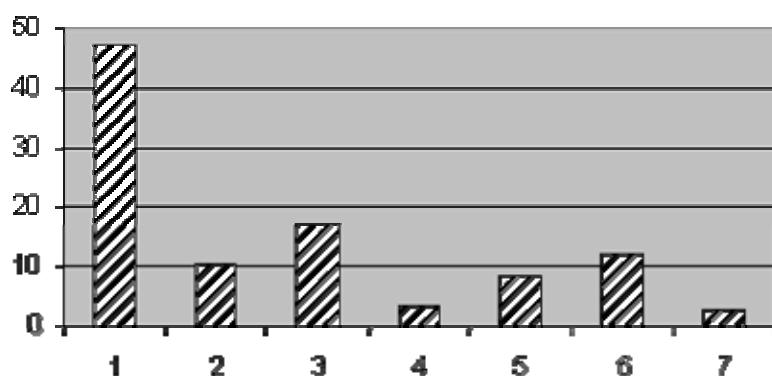
19. Если да, то какие (не более 2 ответов)?

1. особенности традиций, обычаев народов
2. религиозные различия
3. конфликты в регионе
4. влиятельные страны мира
5. взаимное недоверие
6. негативный исторический опыт
7. взаимные обвинения
8. проводимая политика правительств
9. другое



20. Как Вы думаете, кто бы мог выступить инициатором отношений сотрудничества в Закавказье?

1. правительства или парламенты закавказских государств
2. частные предприниматели стран
3. интеллигенция, деятели культуры
4. СМИ
5. международные и общественные организации
6. зарубежные страны
7. другое

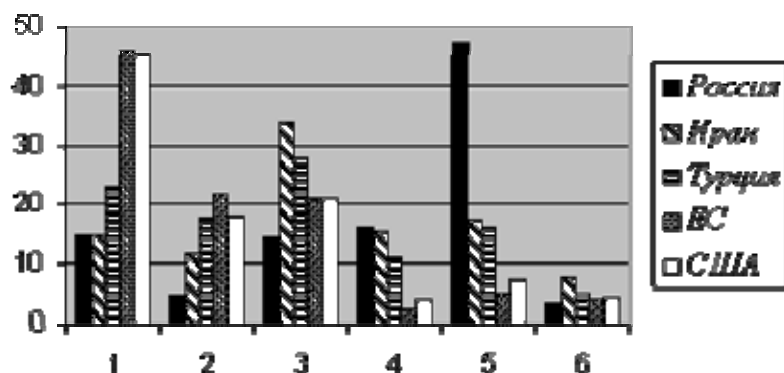


23. Как на ваш взгляд, отнесутся другие страны и союзы к факту интеграции и сотрудничества в Закавказье?

1. позитивно
2. скорее позитивно
3. нейтрально

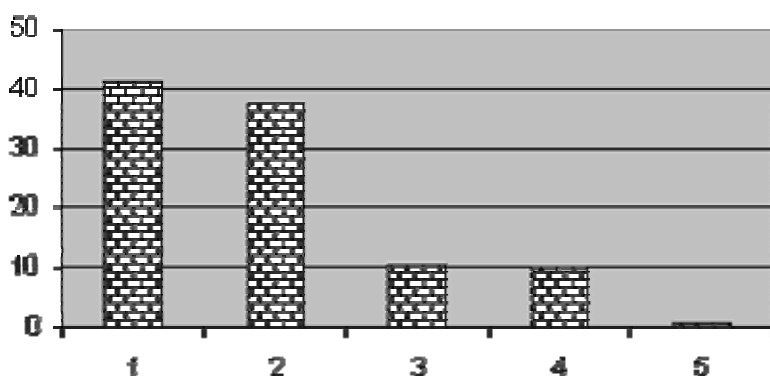
4. скорее негативно

5. негативно



26. Обобщая вышесказанное, из нижеприведенных вариантов развития нашей страны, можете ли Вы сказать, какой вариант(ы) Вы считаете наиболее предпочтительным (и)?

1. развитие с дальнейшим укреплением своей независимости
2. вхождение и развитие страны в составе Совета Европы
3. развитие в составе интеграционного объединения Закавказских государств
4. дальнейшее членство в СНГ и развитие в его составе
5. вхождение в какой-либо другой союз (укажите)



Приложение 2

Анкеты

АНКЕТА ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

1. В целом, на Ваш взгляд, нужна ли интеграция в нашем регионе?

- да

- нет
- затрудняюсь ответить

2. Что Вы включаете в понятие «наш регион»?

3. Можно ли сказать, что интеграция в регионе это:

- императив, который осуществится вне зависимости от нашего желания;
- один из альтернативных путей развития региона, который может; осуществится при некоторых условиях;
- идея, которая вряд ли может осуществиться;
- путь, идя по которому, страны региона потеряют суверенитет;
- нечто другое
- затрудняюсь ответить

4. На Ваш взгляд, насколько реально (по отдельности: в ближайшей перспективе, в отдаленной перспективе; варианты ответов: вполне реально, скорее реально, скорее нереально, абсолютно нереально, затрудняюсь ответить):

- заключение договоров между странами о снятии ограничений в торговле;
- ликвидация препятствий для свободного передвижения в регионе лиц, капиталов, товаров и услуг;
- согласование принципов экономической политики;
- проведение общей политики в области коммуникаций, промышленности и др.;
- заключение валютного союза;
- унификация налоговых систем;
- общие таможенные тарифы с третьими странами;
- создание единого правового поля, сближение законодательств стран региона;
- совместное кредитование и инвестирование общих региональных проектов;
- другая форма интеграции

5. Какие субъекты могли бы стать участниками интеграционных процессов и членами интеграционных союзов?

- все признанные страны региона;
- признанные страны региона и ряд самопровозглашенных стран;
- все признанные и самопровозглашенные страны;
- другое
- затрудняюсь ответить

6. Можно ли сказать, что уже сейчас в нашем регионе наблюдаются интеграционные процессы?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить

7. Если да, в какой сфере и в какой форме они выражаются?

8. Если нет интеграционных процессов, то есть ли предпосылки к интеграции в нашем регионе?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

9. С какой сферы вероятнее всего начнется процесс реальной интеграции?

10. В какой сфере интеграция могла бы быть наиболее успешной?

11. Что могло бы ускорить процесс интеграции в нашем регионе (варианты ответов: да, нет, затрудняюсь ответить)?

- решимость правительств стран региона, понимающих позитивные следствия интеграции;
- деятельность или давление групп предпринимателей, которые нуждаются в тесных хозяйственных связях в регионе;
- вовлечение стран региона в общие международные проекты;
- другое.

12. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Азербайджана?

а) Предприняты ли Азербайджаном какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции со странами региона? Если да, то какие именно?

б) Каковы реальные результаты этих шагов?

13. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Армении?

а) Предприняты ли Арменией какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции со странами региона? Если да, то какие именно?

б) Каковы реальные результаты этих шагов?

14. Каковы, на Ваш взгляд, интеграционные ожидания, намерения и ресурсы Грузии?

а) Предприняты ли Грузией какие-либо конкретные шаги в направлении интеграции со странами региона? Если да, то какие именно?

б) Каковы реальные результаты этих шагов?

15. Сравнивая роли стран региона в интеграционных процессах, можете ли Вы сказать, какая из них играет (или сыграет) более активную роль в процессе интеграции?

16. Почему Вы так считаете?

17. Существует идея создания в регионе свободной экономической зоны. Ка Вы думаете, возможно ли это?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить;
- если нет, то почему?

18. Каково Ваше отношение к идее «Общекавказского дома»? Как Вы думаете, возможно ли это?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить;
- если нет, то почему?

19. Поговорим о ближайших и отдаленных последствиях интеграции. Будет ли способствовать процесс интеграции разрешению конфликтов в регионе?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

20. Если да, то какой вид интеграционного процесса мог бы способствовать разрешению конфликтов?

21. Как, по Вашему, будет разрешен Нагорно-Карабахский конфликт?

22. Сколько для этого потребуется времени? Будет ли это:

- в ближайшей перспективе;
- в отдаленной перспективе;
- затрудняюсь ответить.

23. Как, по Вашему, будет разрешен грузино-абхазский конфликт?

24. Сколько для этого потребуется времени? Будет ли это:

- в ближайшей перспективе;
- в отдаленной перспективе;
- затрудняюсь ответить.

25. Как должна решаться проблема безопасности в регионе?

26. Есть ли препятствия для интеграции? Если да, то укажите, какие.

27. Есть ли социально-психологические факторы, препятствующие интеграционным процессам? Если да, то укажите, какие.

28. Какие культурные различия могли бы препятствовать интеграции в регионе?

29. Как Вы думаете, будут ли религиозные различия препятствием к интеграции? Если да, то конкретизируйте.

30. Является ли общая история сосуществования стран региона в рамках СССР препятствием (стимулом) к новой интеграции?

31. Что необходимо предпринять, чтобы негативный исторический опыт по крайней мере не мешал бы интеграционному процессу?

32. Нам бы хотелось также представить степень заинтересованности в интеграционных процессах в Вашей стране у политической элиты, интеллигенции, среднего слоя и других социальных групп.

а) Какие слои на Ваш взгляд, наиболее заинтересованы в интеграции?

б) Какие слои на Ваш взгляд, наиболее негативно относятся к интеграции?

33. На Ваш взгляд, каково будет отношение России к процессам интеграции государств региона?

34. Почему?

35. На Ваш взгляд, каково будет отношение Турции к процессам интеграции государств региона?

36. Почему?

37. На Ваш взгляд, каково будет отношение Ирана к процессам интеграции государств региона?

38. Почему?

39. На Ваш взгляд, каково будет отношение Запада к процессам интеграции государств региона?

40. Почему?

41. Какая из существующих ныне в мире моделей интеграции могла бы служить примером или эталоном для интеграции в нашем регионе?

42. Могли бы Вы предложить другую модель? Если да, то опишите.

43. Могут ли СМИ сыграть позитивную роль в процессе интеграции?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

44. Какую роль они играют сейчас в деле формирования отношений между странами региона?

45. Насколько продуктивно будет создание телеканала, вещающего на наш регион?

- очень продуктивно;
- скорее продуктивно;
- скорее непродуктивно;
- совсем непродуктивно;
- затрудняюсь ответить.

46. Какие региональные и международные проекты могли бы способствовать интеграции в нашем регионе?

47. Какие наднациональные структуры и органы управления могли бы координировать процесс интеграции в нашем регионе? Опишите.

48. Наконец, какое название лучше использовать для обозначения нашего региона?

Анкета массового опроса

1. Уже несколько лет как наша республика идет по пути построения независимого государства. Скажите, пожалуйста, как в целом идут дела?

1. очень хорошо
2. в основном хорошо
3. в основном плохо
4. очень плохо
0. затрудняюсь ответить

2. Какие из нижеперечисленных проблем являются первоочередными для нашего государства? (НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ)

1. демократизация общественной жизни, защита прав человека
2. утверждение приоритетности закона
3. регулирование внешних отношений
4. проведение экономических реформ
5. обеспечение правопорядка, борьба с преступностью
6. устранение взяточничества и коррупции
7. урегулирование конфликтов в стране
8. социальное обеспечение граждан страны
9. сокращение безработицы
10. реформирование системы образования
11. обеспечение доступности системы здравоохранения
12. проведение реформ в сельском хозяйстве
13. проблема беженцев
14. др. ответ
0. затрудняюсь ответить

3. Как Вы оцениваете состояние взаимоотношений между Закавказскими республиками?

1. очень хорошее
2. в основном хорошо
3. в основном плохое
4. очень плохое
5. затрудняюсь ответить

4. В целом, можно ли сказать, что за последние 5 лет произошли изменения в этих отношениях?

1. да, эти взаимоотношения улучшились
2. ет, взаимоотношения остались прежними
3. да, эти взаимоотношения ухудшились
0. затрудняюсь ответить

5. Если в этих взаимоотношениях произошли изменения, то, по Вашему мнению, чем это вызвано? ≈

1. _____
2. _____

6. Существуют различные мнения о том, нужно ли странам Закавказья объединять усилия для решения своих насущных, актуальных проблем. С каким из нижеперечисленных мнений Вы согласны? Объединение усилий стран Закавказья

1. будет способствовать решению социально~экономических проблем в этих странах
2. даст возможность странам региона самими решать свои проблемы без вмешательства извне
3. сейчас не актуально, поскольку у каждой страны есть свои более важные задачи
4. приведет лишь к ограничению суверенитета этих стран
0. затрудняюсь ответить

7. Как Вы думаете, необходимо ли Грузии развивать сотрудничество?

- а) с Азербайджаном
- б) с Арменией
- 1) да
- 2) скорее да
- 3) скорее нет
- 4) нет
- 5) затр. ответить

8. В каких сферах может осуществляться сотрудничество с Азербайджаном?

- промышленность
торговля
политика
оборона
наука, культура
коммуникации, связь
энергетика экология
здравоохранение др. ответ _____
затр. ответить

9. Если бы Вам предложили охарактеризовать простого азербайджанца, то сказали бы Вы, что он:

(да, скорее да, скорее нет, нет, затрудняюсь ответить)

- трудолюбивый
хороший сосед
гостеприимный
добрый
высокомерный
умный
находчивый
уступчивый
трусливый
настойчивый
злой
агрессивный
др. ответ

10. По Вашему мнению, какие из нижеприведенных взаимоотношений с азербайджанцами для Вас приемлемы:

(ПРИНИМАЛИСЬ ВСЕ ВОЗМОЖНЫЕ ОТВЕТЫ)

быть гражданами одного государства
быть жителями одного города, села
работать на одном предприятии
жить бок о бок дружить,
быть товарищами
супружество
никакие из этих взаимоотношений
др. ответ. _____
затрудняюсь ответить

11. В каких сферах может осуществляться данное сотрудничество с Арменией?

промышленность
торговля
политика
оборона
наука, культура
коммуникации, связь
энергетика экология
здравоохранение
др. ответ _____
затр. ответить

12 Если бы Вам предложили охарактеризовать простого армянина, то сказали бы Вы, что он:

(да, скорее да, скорее нет, нет, затрудняюсь ответить)

трудолюбивый
хороший сосед
гостеприимный
добрый
высокомерный
умный
находчивый
уступчивый
трусливый
настойчивый
злой
агрессивный
другой ответ

13. По Вашему мнению, какие из нижеприведенных взаимоотношений с армянами для Вас приемлемы: (ПРИНИМАЛИСЬ ВСЕ ВОЗМОЖНЫЕ ОТВЕТЫ)

быть гражданами одного государства
быть жителями одного города, села
работать на одном предприятии
жить бок о бок дружить,
быть товарищами
супружество
никакие из этих взаимоотношений
др. ответ. _____
затрудняюсь ответить

14. Как Вы думаете, какую роль может сыграть сотрудничество между странами Закавказья в деле разрешения региональных конфликтов? (значительную, скорее значительную, скорее незначительную, никакую, затрудняюсь ответить)

15. Как скоро будет разрешен грузино-абхазский конфликт?

1. в ближайшие несколько лет (3-5)
2. в отдаленном будущем (6-10)
3. разрешение конфликта затянется надолго
0. затрудняюсь ответить

16. Какова, по Вашему мнению, будет окончательная точка в урегулировании грузино-абхазского конфликта?

1. Абхазия приобретет независимость
2. Абхазия останется неотъемлемой частью Грузии
3. Абхазия останется в составе Грузии, но получит широкий статус автономии
0. затрудняюсь ответить

17. Как, по Вашему мнению, должен быть разрешен нагорно-карабахский конфликт?

1. Нагорный Карабах останется в составе Азербайджана
2. Нагорный Карабах приобретет независимость
3. Другое _____
0. затрудняюсь ответить

18. Есть ли препятствия на пути интеграции и сотрудничества закавказских государств?

(да, скорее да, скорее нет, нет, затрудняюсь ответить)

19. Если да, то какие (не более 2 ответов)?

1. особенности традиций, обычаев народов
2. религиозные различия
3. конфликты в регионе
4. влиятельные страны мира
5. взаимное недоверие
6. негативный исторический опыт
7. взаимные обвинения
8. проводимая политика правительств
9. другое _____
0. затрудняюсь ответить

20. Как Вы думаете, кто бы мог выступить инициатором отношений сотрудничества в Закавказье?

1. правительства или парламенты закавказских государств
2. частные предприниматели стран
3. интеллигенция, деятели культуры
4. СМИ
5. международные и общественные организации
6. зарубежные страны
7. другое _____
0. затрудняюсь ответить

21. Можете ли Вы сказать, что сегодня уже наблюдаются конкретные шаги в направлении сотрудничества и интеграции в нашем регионе?

да; скорее да; скорее нет; нет; затрудняюсь ответить

22. Можете ли Вы назвать примеры таких шагов?

1. _____

2. _____

23. Как на ваш взгляд, отнесутся другие страны и союзы к факту интеграции и сотрудничества в Закавказье? (позитивно, скорее позитивно, нейтрально, скорее негативно, негативно, затрудняюсь ответить)

1) Россия

2) Иран

3) Турция

4) Европейское сообщество

5) США

24. Как вы относитесь к идеи вхождения нашей страны в совет Европы?

положительно безразлично негативно

др. ответ ____

затрудняюсь ответить

25. Почему Вы так считаете?

26. Обобщая вышесказанное, из нижеприведенных вариантов развития нашей страны, можете ли Вы сказать, какой вариант(ы) Вы считаете наиболее предпочтительным (и)? (НЕ БОЛЕЕ ДВУХ ОТВЕТОВ)

развитие с дальнейшим укреплением своей независимости

вхождение и развитие страны в составе Совета Европы

развитие в составе интеграционного объединения Закавказских государств

дальнейшее членство в СНГ и развитие в его составе

вхождение в какой-либо другой союз (укажите) _____

затрудняюсь ответить

Демографические группы

Возраст

1. 20-24

2. 25-34

3. 35-44

4. 45-54

5. 55-64

6. 65+

Пол

1. мужской 2. Женский

Образование

1. высшее (законченное)

2. средне - специальное (неоконченное высшее, техникум)

3. среднее

4. неполное среднее (профтехучилище на базе 8 классов)
5. элементарное (до 4 класса)

Материальное положение

Имеющихся в нашем распоряжении средств

1. не хватает даже для приобретения самых необходимых продуктов питания
2. хватает только для приобретения необходимых продуктов питания и одежды
3. хватает для приобретения как продуктов питания, так и одежды, однако сбережения делать невозможно
4. хватает для того, чтобы жить умеренно и даже делать сбережения
5. хватает на то, чтобы мы себе ни в чем не отказывали
0. затр. ответить

Основное занятие

1. Крупный бизнесмен, собственник
2. Служащий
3. Рабочий
4. Занимается мелким или средним бизнесом
5. Имеет сезонную работу
6. Фермер
7. Имеет обрабатываемый участок земли
8. Безработный
9. Пенсионер (по старости, по инвалидности и т.д.)
10. Домохозяйка
11. Студент, учащийся
12. Военнослужащий
13. Имеет др. наемную работу (укажите) _____

Благодарим за сотрудничество

Экспертное заключение о социологическом исследовании на основании анализа результатов

Настоящий отчет представляет собой презентацию результатов двух типов \checkmark качественного социологического исследования, в частности, опроса экспертов, и количественного исследования, в частности, опроса для выяснения общественного мнения.

Концептуальная ценность опроса обоих типов несомненна, если учитывать проблему и предмет исследования. Точки зрения и суждения касательно интеграции кавказского региона и стратегии дальнейшего развития, в основном носят теоретический характер и, в лучшем случае, опираются на историко-политологический и экономический анализ. Никто не оспаривает необходимости проведения исследования в такой плоскости, но очевидно и то, что реальная возможность процессов интеграции зависит от того, насколько подготовлено к этому коллективное сознание. Без подобного рода подготовленности интеграция остается фикцией и не выходит за рамки пропагандистских спекуляций. Наиболее эффективным орудием для изучения коллективного сознания (иначе: общественного мнения) является социологическое исследование. С этой точки

зрения существует явный вакуум, в особенности, в масштабе исследований, охватывающих весь южно-кавказский регион. Исходя из этого, ценность представленного аналитического отчета неоспорима: он дает возможность эмпирически измерить отношение (Латтitudы) населения всех трех закавказских республик к узловым показателям переменной "интеграции".

Относительно квалификации собственно социологического исследования можно сделать следующие выводы:

В качестве общей оценки следует отметить, что, как качественные, так и количественные социологические исследования выполнены с соблюдением необходимых требований, предъявляемых к репрезентативным социологическим исследованиям. Обоснованы ценность экспертного опроса, как автономного исследования, а также его функция с точки зрения разработки методики (инструмента) изучения общественного мнения количественными методами. Надежность результатов обоих типов исследований обеспечивает валидность выборки, а также операционализация основных понятий, используемых в исследованиях, и верификация эмпирических индикаторов.

Особого внимания заслуживает тот факт, что оба типа исследований во всех трех республиках (Грузия, Азербайджан, Армения) осуществлены с применением одной и той же методики, что дает возможность проведения объективного сравнительного анализа. Более конкретно, достоинством каждого из исследований следует признать:

Качественное социологическое исследование:

- а) в совершенстве описана методология экспертного опроса: предмет, объект, единица анализа, критерии отбора экспертов;
- б) выделены основные темы исследования феномена интеграции, выполняющие роль руководящего плана (Guideline) (суть интеграции, ожидаемая интеграции, средства и формы интеграции, субъекты и роль интеграции, препятствия к интеграции и т. д.);
- в) соображения, высказанные в рамках каждой отдельной темы, сгруппированы как по количеству, так и по содержанию (в случае открытых вопросов);
- г) имеет место допустимое дистанцирование ответов экспертов от количественных показателей, что выражается в интерпретации этих показателей. Исходя из этого, в определенных случаях представленный отчет выходит за рамки описания и приобретает аналитический характер;
- д) в заключении суммированы основные результаты, которые выводят на конкретные (существующие) параметры интеграции. Точнее, очерчены те концептуальные рамки, в которых эмпирическое исследование интеграции имеет смысл.

Количественное социологическое исследование:

- а) инструмент исследования (вопросник) составлен в соответствии с приоритетами, установленными экспертным опросом. В частности, используемые в вопроснике переменные (характеристики) отобраны в пределах теоретических рамок, определенных экспертным исследованием. Помимо этого, выделены те эмпирические индикаторы, которые измеряются с применением многочленных шкал (в основном, наименования и порядка). Все это является одним из достоверных показателей надежности полученных результатов;
- б) во время анализа, помимо одномерного частотного распределения, применен и анализ зависимостей между переменными (кросс-табуляция). Это дает возможность выделить параметры, с которыми коррелирует переменная "интеграция". Соответственно, подобные заключения усиливают аналитическую сторону отчета;

в) в заключении не только суммированы основные результаты, но и сделана попытка объяснения полученной конфигурации результатов. Такой подход делает еще более достоверными приведенные в отчете суждения. Помимо этого, авторы указывают на явную аналогию между результатами количественного исследования (в большинстве случаев) и результатами экспертного опроса, что говорит о надежности сделанных заключений.

На фоне общей положительной оценки представленного отчета имеются некоторые замечания:

Опрос экспертов:

- вполне приемлемо, что отчет об экспертном опросе имеет, в основном, описательный характер (в отдельных случаях авторы предлагают заключения и объяснительного характера). Хотя, в рамках описания, было возможно еще больше дистанцироваться от данных, в частности, более широко применить метод типологизации. Это дало бы возможность выделить сравнительно однородные типы экспертов и сгруппировать в рамках каждой группы коррелирующие точки зрения;
- авторы сами отмечают тот факт, что большую часть экспертов составляют представители политической элиты и интеллигенции, что создает условия для тенденциозного проявления их позиций. Следовательно, было бы целесообразным соблюдение баланса между стратификационными статусами экспертов;
- желательно, чтобы в отчете более четко были зафиксированы противоречия, проявившиеся в позициях респондентов. Например, с одной стороны, большинство респондентов отмечает, что в закавказском регионе «интеграция носит абстрактный характер и, в лучшем случае, проявляется на уровне благих намерений», а, с другой стороны, также большинство явно указывает на то, что в отмеченном регионе «начались интеграционные процессы». Более того: в подтверждение существования интеграции эксперты ссылаются на эмпирические индикаторы интеграции;
- желательно было бы подчеркнуть, что ответы экспертов на некоторые вопросы были неадекватны. Например, на вопрос - каким образом возможно разрешить грузино-абхазский конфликт? - были даны следующие ответы: «Абхазия в составе Грузии», «Абхазия в составе Грузии на правах автономии», «Путем применения силы», «Путем переговоров» и т. д. Ясно, что в этих ответах смешаны пути и результаты разрешения конфликта;
- с точки зрения формализации ответов чувство неудовлетворенности вызывают ответы экспертов на вопрос: «Какое время потребуется для преодоления карабахского (абхазского) конфликта?». Позиции, зафиксированные в этом случае: «В ближайшем будущем», «В далекой перспективе» и т. д. слишком релятивны. Было бы желательно «перевести» в процессе интервью эти позиции в количественные показатели.
- желательно, чтобы в отчете было однозначно зафиксировано, какие вопросы задавались респондентам в закрытой, а какие в открытой форме.

Количественный опрос общественного мнения:

- желательно, чтобы к отчету прилагался технический рапорт, в котором будет описана «кухня» исследования: как прошел пилотаж, какие противоречия зафиксированы во время пилотажного исследования и какие вопросы претерпели трансформацию; параметры сети интервьюеров: распределения по полу, возрасту, профессии и др.; частота и продолжительность тренингов интервьюеров; структура

передвижения интервьюеров в полевых условиях: как они выбирали исходный пункт, первую семью, каков порядок выбора респондента в семье, как поступали интервьюеры, в случае отсутствия или отказа от интервью искомого респондента; какое количество отказов от интервью было зафиксировано и что являлось основной причиной этого; был или нет использован механизм полевого контроля (field control) и т. д.;

- в отчете приведены все случаи, когда результаты количественного исследования подтверждают результаты экспертного опроса. Однако, так же четко не выявлены те отличия (или противоречия), которые обнаружились между точками зрения экспертов и общественным мнением;
- было бы желательно, чтобы в отчете предусматривались не только корреляции с демографическими параметрами, но и так называемая «внутренняя корреляция» между различными точками зрения.
- было бы желательно, чтобы на основании полученных результатов авторы разработали практические рекомендации, которые будут учитываться всеми, на кого возложено проведение реальной интеграционной политики в закавказском регионе.

В заключение, еще раз следует отметить, что в тех условиях, когда мы испытываем явный дефицит с точки зрения региональных (в масштабе Южного Кавказа) социологических исследований, представленный отчет создает весьма важный прецедент в этом направлении.

Результаты проведенного социологического исследования дают возможность не только рассуждать о существующем отношении и подготовленности к интеграционным процессам в регионе, но и расставить акценты и практически запланировать конкретные задачи стратегии интеграционной политики на данном этапе. Это наделяет представленный отчет бесспорной практической ценностью.

*Яго Качкачишвили,
Доцент кафедры социологии ТГУ*

21.07.2001

George Khutsishvili, Rusudan Mshvidobadze, George Nizharadze

**Integration & Conflict Resolution in
South Caucasus: Reality or Illusion?
Findings of the Sociological Surveys**

This is the first in the ICCN publications series devoted to national and regional-scale sociological studies in the Caucasus

This publication is based on the sociological survey done in Georgia in 1999 and being part of the regional research done at the expert and general public levels simultaneously in Georgia, Armenia and Azerbaijan. The survey used a uniform methodology and was fulfilled by three national teams of scholars in respective countries. The project supported by the John D. and Catherine T. MacArthur Foundation was coordinated by prof. Ludmila Haroutyunian, Chair of Sociology of Yerevan State University. The Georgian and Azerbaijani teams were led by Prof. Dr. George Khutsishvili and Dr. Larisa Lemberanskaya, respectively. All three teams form a

closely cooperating Network, which is starting, again with support from the MacArthur Foundation, a new stage of research in early 2002. Since the year 2000 the Network is cooperating with the Institute for Conflict Analysis and Resolution at George Mason University, which plans to publish in the U.S.A. in 2002 a book based on the findings and comparative study of the three surveys, one of which is presented in this publication.

Major Findings of the Survey

The responses of Georgian experts enable us to single out the following trends:

- The idea of integration has a positive connotation, in general. However, it seems that this idea has not yet acquired the status of [motivation■], that is no concrete concepts or programmes are being elaborated in this direction.
- Co-operation and integration in the economic sector (trade, transport, industry, etc.) is considered most promising, since, along with politicians, entrepreneurs are regarded as major potential initiators of the integration process.
- Georgian experts' attitude towards Armenia and Azerbaijan are quite asymmetric. Azerbaijan is regarded as the major strategic partner, which is related to co-operation in oil transportation. At the same time, the attitude towards Armenia is more careful, which is related to a close co-operation between Armenia and Russia.
- Russia is perceived as the major external political threat to the country's security and sovereignty. At the same time, pro-western mood quite clearly revealed itself.

Conflicts in the region are considered as a serious obstacle to any steps aimed at trilateral co-operation. Besides, according to most Georgian experts, such co-operation will facilitate a constructive resolution of conflicts.

Evaluation of the domestic situation of the country

In the assessment of the situation regarding the building of an independent state negative answers prevail, but their number does not much exceed the number of other responses. Opinions about the topical problems, Georgia is facing at present, showed an even distribution - no clear priorities have been revealed. And yet, we could say that population is much more concerned about the problems related to the social sphere, strengthening of lawfulness and democracy. It should be mentioned that refugee problems and the resolution of domestic conflicts did not prove to be the highest priorities. We believe that this is related to the fact that the interview coincided with the election campaign (see above).

Relations with the Caucasian countries and the prospects of cooperation.

Most respondents think that the relations with the Caucasian countries are positive and observe certain improvements in the recent 5 years. There is no doubt that most respondents mean the relations with Azerbaijan and Armenia. However, when asked about the reasons for such improvements, almost half of respondents gave a zero response. Most respondents also assess positively joint efforts of the Caucasian countries aimed at the solution of vitally important problems. The responses related to potential cooperation with both Armenia and Azerbaijan, also showed quite an equal distribution. Certain preferences were revealed for the spheres like trade, industry and economy. Differently from mass interviewing, experts highly evaluated a potential cooperation in the field of communications. It should be underscored that the questionnaire form lacked precision in terms of methodology. In particular, the terms [cooperation■] and [integration■] were used synonymously, whereas in fact their meaning is different (in the expert interview these concepts were more clearly distinguished from each other). It seems that the

majority of respondents, who were for the improvement of relations with the neighbouring countries, meant just cooperation. Results in the case of integration might have been different. At the same time, in general, the existing public opinion could be considered a favourable ground for integration (especially in economy).

Attitude to representatives of Armenia and Azerbaijan

As mentioned in the expert interview analysis, tolerance to different nations and religions is an important component of the Georgian auto-stereotype. This clearly revealed itself in the responses to the questions about the stereotypes of the average Armenian and Aziri person as well as in the subjective acceptability of different relations with the representatives of the Caucasian countries. It should be emphasised once again that the asymmetry of attitudes towards Azerbaijan and Armenia as well as the negative attitude towards Russia, manifested in the expert and field interview, is not based on nationalist feelings and could be explained by the present political situation.

Regional conflicts

Here also the expert interview and the field study yielded similar results.

The majority of respondents believes that cooperation among the Caucasus countries will play an important part in the resolution of regional conflicts. This was quite an expected result: if the countries start to cooperate, it will be logical to assume that the fact of cooperation will have a positive impact on conflict resolution, which is the main obstacle in the region.

Most respondents think that it will take long to solve the Georgia-Abkhazia conflict. However, the majority of interviewees understands conflict resolution as the restoration of the territorial integrity of Georgia (the latter result was also predictable).

Over 50% of Georgian respondents thinks that Nagorni Karabakh will finally stay with Azerbaijan. There is no doubt that in this case the situation of Georgia is identified with the situation of Azerbaijan.

Obstacles

Most interviewees think that there are certain obstacles to the integration of the Caucasian countries and their cooperation. The respondents named [conflicts in the region], differences in the peoples' religions, and [influential countries of the world]. It should be emphasised that the latter factor, and Russia in particular, was named as the major obstacle.

Cooperation initiative, concrete steps

Both interviewed groups - experts and respondents regarded governments and parliaments as the main initiators of cooperation and integration in the region (we would like to emphasise again that it is inappropriate to use these terms interchangeably). Besides, this response was significantly more frequent with respondents. This [category of initiators] was followed by intelligentsia and businessmen with a wide gap. The main difference between experts and respondents is that according to experts the mass media plays an important part, whereas respondents consider its role quite unimportant.

Over half of respondents think that concrete steps have already been made for the purpose of cooperation and integration. However, 55% failed to name such concrete steps. From respondents most gave examples from Georgia-Armenia cooperation (pipeline, TRACECA, Silk route) and also the relations between the leaders of the two countries.

Third countries, international links

Experts were more categorical in relation to this point. Almost all of them think that Russia's attitude towards cooperation and integration in the region is negative. Respondents from the field study hold less extreme opinions. However, in general, their responses coincide with the experts' position. This also applies to the attitude towards the EU and other states. If we assume that the responses to question 23 reflect the Georgian community's attitude to the listed countries and unions, the following picture will be formed: negative attitude towards Russia, reserved-positive attitude towards Turkey, neutral-negative attitude towards Iran and positive attitude towards the EU and the US 73% of respondents positively evaluates Georgia's joining the Council of Europe and basically justifies this by the expectations related to the improvement of working conditions, receipt of assistance and the improvement of the country's external political situation.

[Development with a further reinforcement of independence and development within the Council of Europe are considered most preferable possibilities by most interviewees. It is worth mentioning that the response [CIS membership and development within this structure] was selected by older, less educated respondents, residing in rural areas. Definitely positive attitude towards Russia was also expressed by this group (Q 23).

Therefore, we could conclude that the field study basically revealed the trends manifested in the expert interview. In general, Georgian society positively evaluates integration and cooperation with the other Caucasian states, but its position could be hardly called enthusiastic. The idea of integration and cooperation is not a priority for the elite, and it is even less important for the rest part of the society. This idea is rarely discussed by the mass media and when being discussed it basically covers Georgia-Azerbaijan cooperation in relation to the oil project. (There is only one TV programme - ■Crossroads■, which covers the life of the three Caucasian states, but the rating of this programme is not high). However, there is a favourable ground for starting discussions on the concrete steps to be taken in this direction.

This publication is supported by

THE JOHN D. AND CATHERINE T.
MACARTHUR FOUNDATION



**Под общей редакцией
доктора философских наук Г.Ш.Хуцишвили**

**Внешний рецензент
кандидат философских наук Я.А.Качкачишвили**

Публикация Международного центра по конфликтам и переговорам

Грузия, Тбилиси 380005, ул. И.Мачабели 5
Тел.: (995-32) 999 987
Факс.: (995-32) 939 178
Эл. почта: confpro@access.sanet.ge

ISBN 99928-824-8-3

© 2001 by ICCN

